



---

**Møteprotokoll**  
**Oppvekstutvalget**

**Dato:** 03.06.2026  
**Møtested:** Gamlebyen, møterom Bystyresalen  
**Tidspunkt:** Fra kl. 17:00 til kl. 19:00  
**Saksnr. fra/til:** PS 13/26 – PS 19/26

**Frammøteliste**

<b>Navn</b>	<b>Funksjon</b>	<b>Repr.</b>	<b>Møtt for</b>	<b>Merknad</b>
Jorulf Elias Laabak	Leder	H		
Bianca Elise Skoglie	Nestleder	FRP		
Stian Georg Bjerkebakke-Westin	Medlem	H		
Anita Gretland Karlsen	Medlem	AP		
Rune Wesley Hansen	Medlem	FRP		
Kornelia O Askheim	Varamedlem	SV	Camilla Sørensen Eidsvold, SV	
Jorun Héron-Kummen	Medlem	R		
Anna Egeberg Krogh	Medlem	KRF		
Mohamed Amaleti Abdi	Varamedlem	AP	Atle Ottesen, AP	

**Møtende fra administrasjonen**

<b>Navn</b>	<b>Rolle/stilling</b>
Ellen Szefer	Møtesekretær
Marianne Bekker	Direktør oppveksttjenester
Ingrid Blindheim	Kommunalsjef tj til barn og familier
Line Lofstad Andersen	Kommunalsjef skole
Gøril Pedersen Bjerknes	Kommunalsjef barnehage
Gunn-Mari Farbu	Virksomhetsleder forebygging og fritid
Charlotte Sandberg	Leder Fritid i Fredrikstad
Ellen Reiss	Prosjektleder DEMOS

**Saksliste og innkalling godkjent****Habilitet:**

Ingen stilte spørsmål ved sin habilitet

Fremmøtte: 9 av 9

*Protokollen underskrives elektronisk*

Jorulf Laabak, leder

Bianca Skoglie, nestleder

Anita Gretland Karlsen, medlem

## Saksliste

Saksnr.	Innhold	Hjemmel u.off.
OS 7/26	Orientering fra administrasjonen - Muntlig orientering v/direktør oppvekst Marianne Bekker	
OS 8/26	DEMOS - Muntlig orientering v/prosjektleder Ellen Reiss	
OS 9/26	Fritid og mulighetene fremover - Muntlig orientering v/virksomhetsleder Gunn-Mari Farbu	
PS 13/26	Kvalitetsmelding 2025 - Kommuneområde oppvekst	
PS 14/26	Høring om forslag til endringer i opplæringsloven og privatskoleloven om adgang til å pålegge opplæring utenfor egen gruppe for en begrenset periode	
PS 15/26	Barnehagestruktur	
PS 16/26	Oppdatering av kunnskapsgrunnlaget for konseptvalgutredning for ny sentrumsskole	
PS 17/26	Fredrikstad kommune - Årsregnskap og årsrapport 2025	
PS 18/26	1. tertialrapport 2026 for Fredrikstad kommune	
PS 19/26	Spørsmål til utvalgsleder - Bemanning SFO	

---

### **OS 7/26 Orientering fra administrasjonen - Muntlig orientering v/direktør oppvekst Marianne Bekker**

#### **Oppvekstutvalgets behandling:**

Direktør oppvekst orienterte muntlig,

---

### **OS 8/26 DEMOS - Muntlig orientering v/prosjektleder Ellen Reiss**

#### **Oppvekstutvalgets behandling:**

Prosjektleder for DEMOS Ellen Reiss orienterte muntlig.

---

### **OS 9/26 Fritid og mulighetene fremover - Muntlig orientering v/virksomhetsleder Gunn-Mari Farbu**

#### **Oppvekstutvalgets behandling:**

Virksomhetsleder forebygging og fritid Gunn-Mari Farbu og leder Fritid i Fredrikstad Charlotte Sandberg orienterte muntlig.

---

## PS 13/26 Kvalitetsmelding 2025 - Kommuneområde oppvekst

### Oppvekstutvalgets vedtak 03.06.2026:

Oppvekstutvalgets innstilling:

Kvalitetsmelding for 2025 kommuneområde oppvekst tas til orientering.

### Oppvekstutvalgets behandling:

Votering:

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

---

## PS 14/26 Høring om forslag til endringer i opplæringsloven og privatskoleloven om adgang til å pålegge opplæring utenfor egen gruppe for en begrenset periode

### Oppvekstutvalgets vedtak 03.06.2026:

Fredrikstad kommune sender vedlagte høringssvar til Kunnskapsdepartementet, som svar på høring om forslag til endringer i opplæringsloven og privatskoleloven.

### Oppvekstutvalgets behandling:

Jorun Héron-Kummen, Rødt, fremmet på vegne av SV og Rødt følgende forslag: til høringssvar fra Fredrikstad kommune

Kunnskapsdepartementet foreslår endringer i opplæringsloven og privatskoleloven. Hensikten er å innføre en hjemmel som gir kommunen, fylkeskommunen og privatskoler adgang til å pålegge en elev opplæring utenfor sin ordinære i inntil fire uker, uten samtykke fra elev eller foresatte. Tiltaket kan iverksettes dersom elevens oppførsel går alvorlig ut over tryggheten til medelever eller ansatte, eller medelevenes læringsutbytte.

Fredrikstad kommune deler ikke departementets vurdering om at tiltaket ikke vil ha vesentlige økonomiske konsekvenser. Lovforslaget innebærer at skolene må tilrettelegge for parallelle undervisningsforløp der kravet til forsvarlig lærerkompetanse opprettholdes. Dette er i realiteten en ny og ressurskrevende oppgave.

Fredrikstad kommune ser med bekymring på forslaget, og på hva praktisering av loven vil kunne bety både for elever og lærere. Å innføre nye og mer spesifikke lover som griper inn i lærernes hverdag er en midlertidig løsning på et større og mer systematisk problem. Når problemet er en underfinansiert skole, for store elevgrupper og lærere som har for lite tid til den enkelte elev, blir løsningen fra departementet å lage mer detaljerte lovformuleringer – enten det handler om mulighet for fysisk inngripen eller som i denne sammenhengen; å ta elever ut av klasserommet, uten at dette medfører flere ressurser.

Det oppstår jevnlig situasjoner som krever inngripende tiltak i eller rundt et klasserom eller en gruppe. Lærere har lenge måttet håndtere akutte situasjoner og utagerende elever. Dette er til en viss grad en del av oppgavene til ansatte i skolen. Men når atferden til enkeltelever gjentatte ganger truer både læringsmiljø i klassen, skolemiljøet og arbeidsmiljøet til de ansatte må man gis muligheter for å gjøre noe med årsakene til problemene. Vi etterlyser mer langsiktige muligheter for å jobbe med utfordrende elever, slik at risikoen for akutt utagering blir så liten som mulig. Dette krever tid og bemanning for å kunne dele i mindre grupper, og jobbe tettere med elever som trenger det. Tilhørighet og inkludering er avgjørende forutsetninger for å kunne lykkes som elev i en klasse.

Lovgivning er ikke et redskap som kan erstatte gode rammer for lærernes profesjonsutøvelse. Når elever som oppleves som forstyrrende, som utagerer og som ikke har det bra på skolen, blir tatt ut av fellesskapet, er det ikke lenger en fellesskole.

Fellesskapet gjelder både eleven som bortvises og elevene som er igjen. Vi vil understreke betydningen av at skoler får de rammene og ressursene som gjør det mulig å realisere opplæringslovens intensjoner, og mener at mer lovregulering ikke er veien å gå.

Fredrikstad kommune mener endringene i lovverket som er foreslått ikke er nødvendig, ettersom lovverk av i dag allerede åpner for at lærere kan gjøre vurderinger om elevenes læring og trivsel og eventuell bortvisning fra undervisningen (§ 13-4).

Vi vil også nevne overordnet del i læreplanverket som gir skoler ansvar for å skape et godt læringsmiljø, og straffeloven § 17 der nødvergeretten gir lærere rett og plikt til å gripe inn når det er nødvendig, og § 265 som gir særskilt vern til ansatte i sektoren. Arbeidsmiljøloven § 4-3 om arbeidstakeres psykososiale miljø er også aktuell i denne sammenhengen.

Det gjøres i dag løpende, skjønnsmessige vurderinger av situasjoner der lærere gjør de grepene som trengs ut ifra elevens beste. Fredrikstad kommune mener at en utvidelse av mandatet til å bortvise uten samtykke, vil kunne sende et signal både til lærere, skoleledere og interessenter utenfor skolen om at utestengelse fra fellesskapet er en helt legitim straff ved uønsket atferd.

Vi har forståelse for at det kan være utfordrende å måtte prioritere enkeltelevers behov opp mot fellesskapets trygghet. Likevel ser vi at det å fjerne en elev fra sitt naturlige nærmiljø og skolefellesskap har negative konsekvenser for elevens selvfølelse, identitet og generelle fungering. I helt spesielle enkelttilfeller kan det på kort sikt være nødvendig å finne alternative arenaer når ingenting annet fungerer, men slike tiltak må alltid ta utgangspunkt i elevens eget perspektiv og behov samt sikre opplevd sosial tilgang. Forskning viser tydelig at konsekvenser og straff har svært begrenset effekt på atferdsendring (St.meld. nr. 113, 2006-2007). Det vil være viktig å møte utfordringene i et forebyggende perspektiv med fokus på relasjonell kompetanse og der man gir de ansatte nødvendige verktøy og kunnskap til å håndtere dette på en måte som ivaretar alle impliserte parter.

For å lykkes med å håndtere utfordrende atferd bør skolens ledelse og ansatte sikres kontinuerlig veiledning, emosjonell støtte og kompetanseheving gjennom forebygging og langsiktig relasjonelt arbeid. Dette bør ikke være et individuelt læreransvar, men et systemansvar. Det samme gjelder kontinuerlig evaluering og justering av eventuelle tiltak.

Forslaget åpner for at det i ekstraordinære tilfeller er tilstrekkelig at andre tiltak kun er vurdert, ikke faktisk utprøvd. I en travel og presset skolehverdag kan terskelen for hva som defineres som en "ekstraordinær situasjon" bli utfordret. Hvis skolen ikke har en absolutt plikt til først å ha utprøvd systematiske, forebyggende og relasjonelle tiltak i klasserommet, risikerer vi at ekskludering blir brukt som en rask løsning på komplekse relasjonelle utfordringer. FNs konvensjon om barnets rettigheter (Barnekonvensjonen) er det viktigste juridiske dokumentet vi har for å sikre at barn og unge blir sett på som egne individer med selvstendige rettigheter.

Etter barnekonvensjonens artikkel 3 skal barnets beste alltid være et primært hensyn i alle beslutninger som berører barn. Å fjerne en elev fra sitt faste læringsmiljø uten samtykke, og uten at andre tiltak er utprøvd, reiser alvorlige spørsmål om hvorvidt hensynet til den enkelte elevs beste faktisk blir ivaretatt.

Fredrikstad kommune støtter ikke forslaget.

#### Votering:

Rødts forslag fikk 2 stemmer (SV og Rødt) og ble ikke vedtatt.

Kommunedirektørens innstilling fikk 7 stemmer (Høyre x2, AP x2, FrP x2, KrF) og ble vedtatt.

---

## **PS 15/26 Barnehagestruktur**

**Oppvekstutvalgets vedtak 03.06.2026:**

Saken tas til orientering.

**Oppvekstutvalgets behandling:**Votering:

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

---

**PS 16/26 Oppdatering av kunnskapsgrunnlaget for konseptvalgutredning for ny sentrumsskole****Oppvekstutvalgets vedtak 03.06.2026:**

Oppvekstutvalgets uttalelse:

Ingen uttalelse vedtatt.

**Oppvekstutvalgets behandling:**

Anita Gretland Karlsen, AP, fremmet på vegne av AP, SV og Rødt følgende forslag:

1. Saken sendes tilbake til kommunedirektøren.

2. Kommunedirektøren bes gjennomføre videre utredning og eventuelt skisse-/forprosjekt basert på alternative lokaliseringer i tråd med føringer i kommuneplanens arealdel og tidligere innspill, herunder:

- Glombo-alternativet
- Cicignon-alternativet
- Sleipner-alternativet

Følgende alternativ vurderes også:

- Alternativ på tomten til det gamle sykehuset
- Trosvikstranda
- Alternativ på dagens område for Frederik II videregående skole

3. Kommunedirektøren står fritt til å fremme ytterligere egnede lokaliseringalternativer som kan oppfylle målsettingene for ny sentrumsskole.

4. Videre arbeid skal:

- sikre reell medvirkning fra ansatte og deres tillitsvalgte i tråd med gjeldende avtaleverk
- involvere elever, foresatte, lokalsamfunn og relevante brukergrupper i prosessen
- inneholde vurderinger av framtidige skolekretser og konsekvenser for elevenes skolevei, tilhørighet og lokalmiljø
- bygge på en tydelig vurdering av barnets beste i tråd med barnekonvensjonen - sikre gode og tilstrekkelige utearealer og trygge skoleveier
- legge til rette for en fremtidsrettet og fleksibel skolestruktur som bidrar til sosial utjevning
- ses i sammenheng med og hensynta arbeidet med ny skolebruksplan for Fredrikstad kommune
- synliggjøre økonomiske konsekvenser på en sammenlignbar måte mellom alternativene

5. Kommunedirektøren bes komme tilbake til bystyret med en ny sak der alternative lokaliseringer er vurdert på et helhetlig, faglig og sammenlignbart grunnlag. Bystyret legger til grunn at en så viktig strukturendring i skolesektoren må forankres bredt og bygge på åpne prosesser, reell medvirkning og grundige vurderinger av barnets beste.

Videre må arbeidet ses i sammenheng med kommende skolebruksplan, slik at kommunen sikrer en helhetlig og langsiktig utvikling av skolestrukturen.

#### Votering:

Gretland Karlsens forslag til vedtak fikk 4 stemmer (AP x2, SV og Rødt) og ble ikke vedtatt.

Høyre x2, FrP x2 og KrF stemte mot.

Kommunedirektørens innstilling fikk ingen stemmer og ble ikke vedtatt.

---

## **PS 17/26 Fredrikstad kommune - Årsregnskap og årsrapport 2025**

### **Oppvekstutvalgets vedtak 03.06.2026:**

Oppvekstutvalgets uttalelse:

1. Årsregnskap og årsberetning for Fredrikstad kommune 2025 vedtas.
2. Konsolidert regnskap for Fredrikstad kommune 2025 vedtas.
3. Kommunedirektørens årsrapport for Fredrikstad kommune 2025 tas til orientering.
4. Strykninger er gjennomført i henhold til saksopplysningene.
5. Kontrollutvalgets uttalelse av årsregnskapet og årsberetningen for Fredrikstad kommune 2025 tas til orientering.
6. Årsmelding 2025 for forvaltning av langsiktig likviditet tas til orientering.
7. Årsmelding 2025 for gjeldsforvaltning tas til orientering. 1.

### **Oppvekstutvalgets behandling:**

#### Votering:

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

---

## **PS 18/26 1. tertialrapport 2026 for Fredrikstad kommune**

### **Oppvekstutvalgets vedtak 03.06.2026:**

Oppvekstutvalgets uttalelse:

1. 1. tertialrapport 2026 tas til orientering.
2. Justeringer i driftsbudsjettet gjøres i henhold til tabellen: «Samlet forslag til budsjettendringer» i Framsikt, og er gjengitt i saksopplysningenes punkt 1.2.1.
3. Justeringer i investeringsbudsjettet gjøres i henhold til tabellen «Status § 5-5 første ledd» i Framsikt, og er gjengitt i saksopplysningenes punkt 2.1.1. Finansieringen reduseres med 102,9 millioner kroner i lån og kompensasjon for merverdiavgift 2,5 millioner kroner.
4. Styringsrammen P50 for IN1456 Brannstasjon strakstiltak endres fra 110,0 millioner kroner til 116,0 millioner kroner, inklusive merverdiavgift. Kostnadsrammen P85 settes til 126,0 millioner kroner. Økningen i styringsrammen på 6,0 millioner kroner finansieres inneværende år med lån (4,8 millioner kroner) og kompensasjon for merverdiavgift (1,2 millioner kroner).
5. Samlebevilgning for AN6366 Kunstgressplan økes med 4,5 millioner kroner i 2026 til rehabilitering av Selbak kunstgressbane. Økningen finansieres med lån (3,6 millioner

kroner) og kompensasjon for merverdiavgift (0,9 millioner kroner).

6. 30 investeringsanlegg avsluttes, med et totalt mindreforbruk på 0,52 millioner kroner (hvorav lån 0,42 millioner kroner og kompensasjon av merverdiavgift 0,1 millioner kroner), slik det er gjengitt i saksopplysningenes punkt 2.1.4.

7. Finansiering av økonomiplan for investeringer 2026 korrigeres slik det framgår av saksopplysningen punkt 2.1.5, med en total oppjustering av kompensasjon for merverdiavgift på 6,3 millioner kroner, med tilsvarende nedjustering av lånerammen.

8. Kommunedirektøren gis fullmakt til å beslutte bruk av premiefond med inntil ytterligere 200 millioner kroner i 2026 i Kommunal Landspensjonskasse (KLP).

9. Kommunedirektøren gis fullmakt til å foreta budsjettekniske endringer som følger av Stortingets endelige behandling av revidert nasjonalbudsjett og eventuelle senere endringer i statsbudsjett 2026.

10. Vedtakspunkt 14.2 i BST 208/25 korrigeres til: «Ved utskrivning av eiendomsskatt for 2026 gjøres det i henhold til eiendomsskatteloven § 8 A-3, med takster vedtatt 1. mars 2022 med virkning fra 1. januar 2022, jf. Eiendomsskatteloven § 14.»

11. Verbalvedtak fra 1. tertialrapport 2024 om fremvisning av Fredrikstad kommunes kunstsamling avgrenses til å omhandle visning av Fredrikstad kommunes kunstsamling, med formål å tilgjengeliggjøre kommunens kunst. Saken leveres senhøsten 2026.

### **Oppvekstutvalgets behandling:**

#### Votering:

Det ble stemt punktvis over kommunedirektørens innstilling:

Punkt 1-8 og 10-11 enstemmig vedtatt.

Punkt 9 fikk 7 stemmer (Høyre x2, AP x2, FrP x2 og KrF) og ble vedtatt. SV og Rødt stemte mot.

---

## **PS 19/26 Spørsmål til utvalgsleder - Bemanning SFO**

### **Oppvekstutvalgets behandling:**

#### Utvalgsleder overlot til direktør å svare på spm 1-5:

1. Voksenteiteten for alle SFO'ene i fredrikstadskolen er 17,5 barn pr voksen i SFO's åpningstid. Beregningen er antall hele plasser delt på antall ansatte i åpningstiden. Det betyr at SFO-leders administrasjonstid ikke er med i beregningen.

Det er verdt å merke seg at Regjeringen ga ressurser over statsbudsjettet til økt bemanning i SFO for skoleåret 25/26. SFO'ene i fredrikstadskolen fikk da økte ressurser til bemanning, men de statlige midlene ble dessverre ikke videreført på samme måte. De er pr dags dato ikke kuttet i våre SFO'er, for høst-26, men det kan bli realiteten i budsjettet for 2027.

I stedet for midlene til satsningen på økt bemanning i SFO, er kommunen tildelt frie midler, som det er mulig å vedta at skal dekke opp den økte voksenteiteten som Fredrikstad kommune har i SFO pr i dag.

2. Administrasjonen tolker vedtak i denne sammenheng som vedtak om individuelt tilpasset opplæring (ITO).

Det er ikke lovhjemmel for å fatte ITO-vedtak i SFO. Fram til 01.08.2026 har SFO'ene i Fredrikstadskolen 20 stillinger til styrking. Dette er ressurser som kommer i tillegg til voksentettheten beskrevet i spørsmål 1. Disse er søknadsbaserte og gis til SFO'er som har barn som har ekstra behov. Det ble vedtatt i årets budsjett at denne styrkingsressursen halveres, så etter 01.08.2026 er det kun 10 styrkingsstillinger til fordeling på 23 SFO'er.

3. Det er kun den prosenten SFO-leder jobber med barna i SFO som er med i beregningen av voksentetthet. Se også svar på spørsmål 1.

4. Lokal skolemyndighet (skoleeier) bestreber seg på å tilby god kvalitet i SFO, og det er høyere voksentetthet sammenlignet med andre Østfold-kommuner.

Som beskrevet i svaret på spørsmål 1, videreføres den økte voksentettheten i SFO også etter at den statlige satsningen er avsluttet. Det betyr at dette tas av oppvekst sin egen budsjetttramme og videreføres så lenge det er mulig innenfor dagens økonomi.

SFO har et godt samarbeid med Kulturskolen. Det var i sin tid et politisk vedtak på å sikre midler til samarbeid mellom disse virksomhetene. Resultatet ble Super-SFO som drives godt og gir alle barn mulighet til å delta i kulturelle og musikalske aktiviteter.

I Fredrikstad har vi et SFO-nettverk som møtes jevnlig. SFO-nettverket styrker kvaliteten gjennom felles arbeid med rammeplanen, erfaringsdeling og spredning av gode praksiser. Dette bidrar til mer bevisste valg i tilbudet og et mer likeverdig tilbud på tvers av skolene.

5. Tall for 1.kvartal:

Total sykefraværsprosent på 11,5%. Herav:

- 2,3% egenmelding
- 1,1% korttidsfravær
- 8,1% langtidsfravær

Spørsmål 6 svarte utvalgsleder ut selv:

SFO i Fredrikstad sikrer i hovedsak barna et godt tilbud, det gjøres mye godt arbeid for barna. Samtidig har kommunen også en høyere voksentetthet i SFO enn andre Østfold-kommuner.

Likevel peker både undersøkelser, tilbakemeldinger og sykefravær på utfordringer knyttet til bemanning og kapasitet. Utvalgsleder mener derfor at utviklingen må følges tett for å sikre et godt og likeverdig tilbud.