

**Møteprotokoll  
Bystyret****Dato:** 30.04.2026**Møtested:** Tøihusgaten 42, Gamlebyen, møterom bystyresalen**Tidspunkt:** Fra kl. 16:00 til kl.21.07**Saksnr. fra/til:** PS 47/26-70/26

Representanter:	Møtt	Møtende varamedlemmer:
<b>ARBEIDERPARTIET</b>		
1. Atle Ottesen		
2. Victor Kristiansen	M/P	Permisjon fra sak 64/26
3. Vidar Schei	F/M	Yasmin Yasin (sakene 47-56/26)
4. Hashim Mohodin Abdi	M	
5. Mohamed Amaleti Abdi	M	
6. Mohamed Saleban Warsame	M	
7. Filsan Mohamed Saleban Warsame	M	
8. Kari Agerup	M	
9. Simon Appelberg Laabak	M	
10. Marianne Antonsen (Uavh.)	M	
11. Jaran Berg	M	
12. Mona Mathisen	M	
13. Voica Imrik	M	
<b>HØYRE</b>		
1. Arne Sekkelsten (undertegnede)	M	
2. Anne Undahl	F	Tor Prøitz
3. Stein Robert Sjøborg	F	Andreas Velgaard
4. Rita Holberg	M	
5. Henriette Støa Gaustad	F	Inger Christine M.Apenes
6. Knut Thomas Hareide - Larsen	M	
7. Aleksander Høymyr Abelsen	F	Gretha Thuen
8. Jorulf Laabak	M	
9. Anne Marte Frestad Andersen	M	
10. Marianne Klever Næss	M	
11. Wenche Lene Jørgensen	M	
12. Pål Porsmyr	M	
13. Stian Bjerkebakke-Westin	M	

**FREMSKRITTSPARTIET**

- |    |                         |     |                         |
|----|-------------------------|-----|-------------------------|
| 1. | Bjørnar Laabak          | M   |                         |
| 2. | Eva Kristin Andersen    | M   |                         |
| 3. | Bianca Skoglie          | M   |                         |
| 4. | Leif Willy Eriksen      | M   |                         |
| 5. | Ole Johan Helås Lakselv | M   |                         |
| 6. | Rune Wesley Hansen      | M   |                         |
| 7. | Lars Ketil Laabak       | M/P | Permisjon fra sak 60/26 |
| 8. | Ken Aslak Falleth       | M   |                         |

**PENSJONISTPARTIET**

- |    |                      |   |  |
|----|----------------------|---|--|
| 1. | Marianne Kristiansen | M |  |
| 2. | Arild Aaserud        | M |  |
| 3. | Roger Larsen (FrP)   | M |  |

**SOSIALISTISK  
VENSTREPARTI**

- |    |                                       |   |   |
|----|---------------------------------------|---|---|
| 1. | Silje Louise Waters                   | M |   |
| 2. | Camilla Sørensen Eidsvold             | M |   |
| 3. | Marius Aleksander<br>Andersen (Uavh.) | M | Parwa Yahya Ahmad (SV) i<br>sakene 54-70/26 |

**MILJØPARTIET DE  
GRØNNE**

- |    |                      |   |  |
|----|----------------------|---|--|
| 1. | Erik Skauen          | M |  |
| 2. | Gunhild Vigdisdatter | M |  |

**RØDT**

- |    |                   |   |  |
|----|-------------------|---|--|
| 1. | Hannah Berg       | M |  |
| 2. | Jarle Johannessen | M |  |

**BYMILJØLISTA**

- |    |                    |   |  |
|----|--------------------|---|--|
| 1. | Jonas Markus Qvale | M |  |
| 2. | Gøran Karlsen      | M |  |

**INDUSTRI OG  
NÆRINGSPARTIET**

- |    |                           |   |  |
|----|---------------------------|---|--|
| 1. | Christian Fredrik Resberg | M |  |
| 2. | Tor Morten Øverby Olsen   | M |  |

**VENSTRE**

- |    |                    |   |  |
|----|--------------------|---|--|
| 1. | Trond Egil Svandal | M |  |
| 2. | Ståle Solberg      | M |  |

**KRISTELIG FOLKEPARTI**

- |    |                    |   |  |
|----|--------------------|---|--|
| 1. | Kolbjørn Westberg  | M |  |
| 2. | Anna Egeberg Krogh | M |  |

**SENTERPARTIET**

- |    |                   |   |  |
|----|-------------------|---|--|
| 1. | Hans Ingvald Røed | M |  |
|----|-------------------|---|--|

Møtende fra administrasjonen:

Kommunedirektør Inger Hegna, møtesekretær Yvonne Meidell.

Ole-Johan Lakselv (FrP)  
varaordfører

Arne Sekkelsten (H)  
ordfører

Atle Ottesen (Ap)

Silje Waters (SV)

Antall stemmeberettigede tilstede:

50 av 53 medlemmer ved møtets start/opprop.

51 av 53 medlemmer i sakene 64-70/26

52 av 53 til behandling av innkalling og sakliste og i sakene 47-53/26, 60-63/26

53 av 53 medlemmer i sakene 54-59/26

Saksrekkefølge:

PS 47/26-70/26

Orientering:

Kommunedirektør Inger Hegna orienterte (lagt opp som OS tilleggssak)

Innkallingen:

Ble godkjent uten merknader.

Saklista ble godkjent med følgende merknader:

Anne Marte Frestad Andersen (H) mente at det var et uhensiktsmessig høyt antall spørsmål til ordfører i bystyret. Hun anbefalte gruppelederne å vurdere hva som er rimelig å ta opp i bystyret, og kommenterte at mange av spørsmålene burde ha vært besvart skriftlig.

Hannah kommenterte saken som ble utsatt i utvalg (59/26) men er på sakskartet i bystyret, hun mente at vi ikke behandler utsettelsessaker likt.

Atle Ottesen (Ap) fremmet følgende forslag:

Utsatt sak 59/26 Konseptvalgutredning for ny sentrumsskole taes ut av saklista for at den skal fremmes på nytt til ungdomsrådet, oppvekstutvalget, formannskapet før bystyret.

Votering:

Forslag fra Atle Ottesen (Ap) fikk 24 stemmer (Ap 12, Pp 2, SV 2, MDG 2, R 2, Bym 2, Sp 1, Uavh 1) og ble ikke vedtatt.

Bystyrets vedtak:

Saken taes ikke av saklista men behandles i møtet.

Følgende stilte spørsmål ved sin habilitet:

Sak 52/26 Erik Skauen (MDG)

Taletid:

Bystyret vedtok 3 minutter til innlegg 1, 1 minutt til innlegg 2 inkl ev.replik pr representant.

Spørsmål til ordfører:

Spørsmålsstillerne i sakene 64-65/26, 67/26, samtykket til at svaret ble oversendt skriftlig, og ikke besvart muntlig i bystyret. Svarene følger i protokollen.

Permisjon:

Lars Erik Laabak (FrP) søkte permisjon fra sak 60/26  
Victor Kristiansen (Ap) søkte permisjon fra sak 57/26

Møteprotokollen signeres digitalt.

## Saksliste

Saksnr.	Innhold	
PS 47/26	Referatsaker	
RS 6/26	Vedtatt - Årsrapport 2025 for Eldrerådet	
RS 7/26	Lovlighetskontroll - bystyrevedtak i sakene PS 109/25 og 118/25 av 12.06.2025	
RS 8/26	Lovlighetskontroll - bystyrets vedtak i sak 176/25 - Fredrikstad kino med kiosk etablert som et aksjeselskap	
RS 9/26	Vedtak i klagesak - Reguleringsplan - Klage - fylkesveg 108 - detaljregulering for Kjøkøysund bru inkludert gang og sykkelvei - planID 1165	
PS 48/26	Søknad om fritak fra politiske verv - Jon-Arvid Kolseth (FrP)	
PS 49/26	Forespørsel fra STI om å endre fra 2029 til 2030 som vertshavn for The Tall Ships Races	
PS 50/26	Utbyggingsavtale Bruket 23, Gressvik	
PS 51/26	Rebudsjettering 2025-2026 og andre økonomiske vedtak	
PS 52/26	Annen gangs høring - forslag til tre nye regionale planer og oppheving av gjeldende regionale planer for Østfold	
PS 53/26	Høringsuttalelse fra Fredrikstad kommune - Hunn solkraftverk - melding med forslag til utredningsprogram	
PS 54/26	Høring - Utredning med lovforslag om visitasjonssoner for våpenkontroll	
PS 55/26	Anerkjennelsespraksis for ansatte	
PS 56/26	Revisjon av gebyrforskrift for vann og avløp 2026	
PS 57/26	Lokal forskrift SFO - Opphevelse av tidligere forskrift på Lovdata	
PS 58/26	Prioritering av skolevedlikehold 2026	
PS 59/26	Konseptvalgutredning for ny sentrumsskole	

PS 60/26	Redusert betaling for større idrettsarrangementer innenfor idrett i egenbetalingsheftet	
PS 61/26	Representantforslag fra Silje Louise Waters (SV) - Universell utforming i Fredrikstad kommune	
PS 62/26	Representantforslag fra Hannah Berg og Jarle Johannessen (Rødt) – pilotprosjekt om utleietilsyn i kommunen	
PS 63/26	Representantforslag - Heltid	
PS 64/26	Spørsmål til ordfører: Finansiering av økonomisk sosialhjelp	
PS 65/26	Spørsmål til ordfører: Tillitsvalgtes innsyn i driftstall	
PS 66/26	Spørsmål til ordfører: kommunens arbeidstøyavtaler og oppfølging av reforhandlet avtale	
PS 67/26	Spørsmål til ordfører - energiltak i kommunale boliger	
PS 68/26	Spørsmål til ordfører - Søknads og tildelingspraksis for avlastning	
PS 69/26	Spørsmål til ordfører - rehabilitering av veier og gravearbeider	
PS 70/26	Spørsmål til ordfører - Innleie av ekstern konsulent som midlertidig avdelingsleder	
OS 2/26	Orientering ved kommunedirektøren: Lokalisering av Høgskolen i Østfold	

---

## PS 47/26 Referatsaker

### Bystyrets vedtak 30.04.2026:

Ingen vedtak.

### Bystyrets behandling:

Referatsakene ble tatt til orientering.

---

## PS 48/26 Søknad om fritak fra politiske verv - Jon-Arvid Kolseth (FrP)

### Bystyrets vedtak 30.04.2026:

1.Søknad fra Jon-Arvid Kolseth, Gullskårveien 3 A, 1664 Rolvsøy om fritak fra politiske verv i Fredrikstad kommune innvilges.

2. Som nytt varamedlem til bystyret fra Pensjonistpartiet, rykker Frank Kristian Gunerius Bakken, Lunteveien 26b, 1633 Gamle Fredrikstad, automatisk inn etter stemmetallet ved siste kommunevalg.

3. Som varamedlem til teknisk utvalg velges Ronald Hansen, Pp,Måkekollen 120, 1679 Kråkerøy.

4. Som nytt medlem til klageutvalget velges Ronald Hansen, Pp,Måkekollen 120, 1679 Kråkerøy.

5. Som nytt medlem til råd for personer med funksjonsnedsettelse velges Bente Larsgaard, PP,Capjonstien 5,1651 Sellebakk.

### **Bystyrets behandling:**

52 av 53 stemmeberettigede tilstede.

Valgutvalgets leder Atle Ottesen (Ap) fremmet følgende navneforslag:

3. Som varamedlem til teknisk utvalg velges Ronald Hansen, Pp,Måkekollen 120, 1679 Kråkerøy.

4. Som nytt medlem til klageutvalget velges Ronald Hansen, PP, Måkekollen 120, 1679 Kråkerøy.

5. Som nytt medlem til råd for personer med funksjonsnedsettelse velges Bente Larsgaard, PP,Capjonstien 5,1651 Sellebakk.

### Votering:

Formannskapetets innstilling med valgutvalgets navneforslag ble enstemmig vedtatt

---

## **PS 49/26 Forespørsel fra STI om å endre fra 2029 til 2030 som vertshavn for The Tall Ships Races**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Fredrikstad kommune imøtekommer forespørselen fra Sail Training International (STI) og aksepterer endring av planlagt vertskapsår for The Tall Ships Races fra 2029 til 2030.

2. Kommunedirektøren kommer tilbake med en sak som omhandler organisering av arrangementet med forslag til redusert kostnadsramme, ref sak 218/2025.

### **Bystyrets behandling:**

52 av 53 stemmeberettigede tilstede.

### Votering:

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

---

## **PS 50/26 Utbyggingsavtale Bruket 23, Gressvik**

**Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Utbyggingsavtalen for Bruket 23, reguleringsplan 1168, inngått mellom Sleipner Gressvik AS og Fredrikstad kommune, godkjennes.

**Bystyrets behandling:**

52 av 53 stemmeberettigede tilstede.

Votering:

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

---

**PS 51/26 Rebudsjettering 2025-2026 og andre økonomiske vedtak****Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Rebudsjettering av investeringer og finansiering vedtas slik det framkommer i vedlegg 1.
2. Investeringsbudsjettet for 2026, og bruk av lån, reduseres med 155 millioner kroner.
3. AN2793 Paul Holmsensvei fortau og IN1525 Utstyr fysioterapirom Helseparken korrigeres i henhold til punkt 3.
4. Investeringsrammen til Fredrikstad kirkelige fellesråd korrigeres i henhold til punkt 4.
5. Kommunedirektøren gis fullmakt til å bruke tidligere års avsatte disposisjonsfond, som framkommer i punkt 5', til faktisk finansieringsbehov.
6. Bruk av og avsetning til bundne fond justeres i tråd med saksopplysningenes punkt 6.

**Bystyrets behandling:**

52 av 53 stemmeberettigede tilstede.

Votering:

Formannskapetets innstilling punktene 1-4, 6 ble enstemmig vedtatt.

Formannskapetets innstilling punkt 5 ble vedtatt med 48 stemmer (Ap 12, H 13, FrP 9 (8+1), SV 2, MDG 2, Bym 2, INP 2, V 2, KrF 2, Sp 1, Uavh.1) mot 4 stemmer (Pp 2, R 2).

---

**PS 52/26 Annen gangs høring - forslag til tre nye regionale planer og oppheving av gjeldende regionale planer for Østfold****Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Høringsuttalelsen fra Fredrikstad kommune i vedlegg 7 oversendes Østfold fylkeskommune.

**Bystyrets behandling:**

52 av 53 stemmeberettigede tilstede

Erik Skauen (MDG) ønsket å få vurdert sin habilitet, da han er ansatt i seksjon for regional utvikling, som har hatt ansvar for planarbeidet. Han har deltatt i arbeidsgrupper for Areal og mobilitetsplanen og vært involvert i hele prosessen, særlig knyttet til naturmangfold, landbruk og friluftsliv.

Ordfører redegjorde for habilitetsvurderingen.

Et enstemmig bystyre erklærte ham habil i saken.

### På vegne av MDG fremmet Gunhild Vigdisdatter følgende høringsuttalelse:

#### Innledning

Generelt er Fredrikstad kommune svært positiv til beskrivelsene av utfordringsbildet vi står i og ønsket vei videre for Østfoldsamfunnet. Vi ønsker å bidra til omforent oppslutning om planenes intensjoner for at de skal fungere som gode verktøy for både fylkeskommunen og kommunene. Utvikling i Fredrikstad, Østfold, Norge, Europa og globalt må gjøres med utgangspunkt i at natur- og klimakrisen er menneskeskapt. Utviklingen må skje på måter som ikke ødelegger vårt livsgrunnlag. Østfold fylkeskommunes planforslag er en forbedring sammenlignet med tidligere planer.

#### Retningslinjer kontra bestemmelser

Fredrikstad kommune ønsker i utgangspunktet å beholde alternativet med juridisk bindende planbestemmelser slik de kom frem i det første høringsutkastet. Vi mener særlig arealene og naturen trenger sterkere vern enn det som nåværende planforslag legger opp til.

Fylkeskommunale juridisk bindende planbestemmelser, som utformes i tråd med regional oversikt og kunnskap, gir best utgangspunkt for økonomisk, økologisk og sosialt bærekraftig utvikling av samfunnet, øker forutsigbarheten for næringslivet og innbyggerne og som verktøy for å lette administrative ressurser i den kommunale arealforvaltningen.

#### Forholdet til kommunene og deres selvråderett over egne ressurser

Fredrikstad kommune berømmer fylkesadministrasjonens innsats i denne prosessen med andre høringsrunde for å synliggjøre at de regionale planene er ment å skulle vise en felles retning for utviklingen av hele Østfoldsamfunnet og ansvarsfordeling mellom fylkeskommunen, kommunene, frivilligheten og andre aktører. Fylkesadministrasjonen har forsøkt å tydeliggjøre og følge opp sin lovbestemte plikt som regional planmyndighet for å overholde nasjonale forventninger og statlige planretningslinjer og innarbeide disse i nye regionale planer for Østfold. Slik at kommunene kan innarbeide disse i kommunale planstrategier, samfunnsplaner og arealstrategier. Ved å beholde alternativet med juridisk bindende planbestemmelser kan vi styrke innbyggernes rettssikkerhet, gi større forutsigbarhet til næringslivet og forenkle og forbedre det interkommunale samarbeidet. Det kan lette presset på Fredrikstad kommunes administrative ressurser når fylkeskommunen tillates å virke innenfor det handlingsrommet som ligger til deres mandat. Til dette mandatet ligger det å vise oversikt og lage planverk over hvor det er hensiktsmessig å utvikle arealene våre i et regionalt perspektiv. Fredrikstad kommune mener at fylkeskommunens rolle som veileder og koordinator for kommunene i dette arbeidet bør utvikles så godt som mulig innenfor de rammene fylkeskommunen rår over. Det vil kunne styrke fylkeskommunens generelle rolle i samfunnet og som tydeligere ressurs for kommunene. Når kommunene opplever krav om planvask, vurderinger for plassering av handel, institusjoner, næring og industri eller nødvendige og lovpålagte prosesser som krevende, bør fylkeskommunen få ta sin plass som veileder, utvikler og formidler av relevante verktøy og kunnskap til kommunene. Slik kan kommunenes kapasitet brukes på det som er spesielt for den enkelte kommune fremfor det som bør sees i et regionalt perspektiv.

#### Innspill til planforslagene slik de legges frem til annen gangs høring

Fredrikstad kommune ønsker at retningslinjer og eventuelle bestemmelser presenteres i eget vedlegg for enklest mulig oversikt. I et slikt vedlegg bør det også komme frem hvilke internasjonal, nasjonale, regionale lover, føringer og relevante juridiske retningslinjer og bestemmelser som styrer kommunal og fylkeskommunal forvaltning. Dette vedlegget kan med hensikt være dynamisk og tilpasses de til enhver tid gjeldende rammene. Intensjonen med et slikt dynamisk vedlegg er at fylkeskommunen her kan kommunisere de rammebetingelsene kommunene må forholde seg til rundt de problemstillingene fylkeskommunen opplever i sin dialog med kommunene. Kommunene bør i større grad

kunne stole på at fylkeskommunen er en sparringspartner og rådgiver på faglige områder som ligger til fylkeskommunenes mandat.

Planene skal vise helheten i hvordan vi ønsker at Østfold-samfunnet skal utvikle seg. En slik utvikling skjer best når samspillet mellom stat, fylke og kommune, og kommunene imellom, er godt. Ryddige og forutsigbare prosesskrav er en viktig del av samspillet og dialogen mellom kommunene og fylket. Intensjonen er at dette vil bidra til at behov for innsigelser i planprosesser samt at kommunale, administrative plan- og byggesaksressurser begrenses.

Følgende punkter endres i planforslaget:

- Side 5, endring av punkt 6

Østfold fylkeskommune har som mål å være areal- og naturpositiv i 2040.

- Side 53, legge til nytt kulepunkt

Utvikle næringer som bidrar positivt til økosystemet i sjø og til bedring av vannkvalitet. Slik næringsutvikling skal baseres på oppdaterte kartlegginger, for å unngå forringelse av viktige naturverdier i sjø.

- ...Side 63: Ta inn igjen retningslinje

«Som del av kommuneplanprosessen skal kommunene gjennomgå eldre reguleringsplaner for å sikre at planporteføljen er oppdatert og i tråd med dagens behov og krav. Planer som ikke er i henhold til dagens behov og krav skal vurderes revideres/oppheves.»

- Side 63, under oppramsing av krav i statlige planretningslinjer:

Endre fra bør til skal i de 2. og 3. kulepunktene så ordlyden blir «skal vurdere» i stedet for «bør vurdere».

- Side 66 og 67

Ta inn to nye kulepunkt:

- Utvikle verktøy for økosystemtilnærming og verdisetting av natur for å kunne fastsette økologisk og økonomisk kompensasjon der natur bygges ned.
- Videreutvikle arealregnskap, naturregnskap og arealnøytralitet som virkemidler.

- Side 85 om veier i landbruket, og skogbruket, legg til:

Kommunene bør vurdere plankrav i sine arealplaner for nye skogsbilveier og veier tilknyttet landbruket, der det er fare for unødige belastning på viktige naturverdier.

- Side 94: Nytt kulepunkt 4

Utbygging av lokale prosjekter som ikke har stort konfliktpotensial, som solkraftanlegg på tak og på grå arealer.

- Tillegg til R20 (retningslinje nr 20)

Som del av 2. kulepunkt.vurdert om det kan igangsettes lokale energiproduksjon, alternativt solkraft på tak og grå arealer.

- Legge til i prosatekst under "Hvorfor gjør vi dette (s. 95):

-.....særlig viktig å vurdere fjernvarme/-kjøling, termisk energi, småskala solkraft produksjon og bioenergi.

Når det planlegges større utbyggingsområder skal det vurderes om det kan produseres fornybar, eller fossilfri energi på området. For å begrense den totale nedbyggingen av landbruks- og naturområder bør energiltak løses ved uavhengig og relevant kartlegging av god kvalitet og godt kunnskapsgrunnlag for best mulig energiutbytte, i tråd med prinsippene om areal- og naturpositiv arealforvaltning, fortrinnsvis på allerede nedbygde arealer eller i kombinasjon med andre utbyggingsformål.

- Side 95  
Nytt kulepunkt  
Vind- og solkraftanlegg skal ikke bygges i naturen.

- Om regionale næringsområder  
Side 129/130: Tabellen tas ut.

#### Votering:

Fomannskapetets innstilling ble vedtatt med 45 stemmer (Ap 12, H 13, FrP 9 (8+1), Pp 2, SV 2, INP 2, V 2, KrF 2, Sp 1) mot 7 stemmer (MDG 2, R 2, Bym 2, Uavh 1) som ble avgitt for forslag fremmet av Gunhild Vigdisdatter (MDG).

---

## **PS 53/26 Høringsuttalelse fra Fredrikstad kommune - Hunn solkraftverk - melding med forslag til utredningsprogram**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Vedlagte høringsuttalelse fra Fredrikstad kommune oversendes Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) med forslag til utredningsprogram for Hunn solkraftverk.

### **Bystyrets behandling:**

52 av 53 stemmeberettigede tilstede

På vegne av Bym fremmet Jonas Qvale følgende endringsforslag:

**Tillegg er markert uthevet, det som er overstreket fjernes.**

#### Bakgrunn

Fredrikstad kommune har mottatt melding med forslag til utredningsprogram for Hunn solkraftverk. Ordinær høringsfrist er 24.04.26. Fredrikstad kommune er etter forespørsel innvilget utsatt høringsfrist til 05.05.26.

Solkraftverket er planlagt med en installert effekt på 9 MWp og en forventet årsproduksjon på rundt 9,5 GWh. Planområdet for solkraftverket er på rundt 140 daa, hvorav selve anlegget utgjør ca 90 daa. Forslagsstiller er Differ Energy AS. Norconsult er engasjert som uavhengig tredjepart.

Meldingen omhandler følgende temaer:

- Bakgrunnen for det planlagte tiltaket
- Gjeldende lovverk og saksbehandling
- Beskrivelse av tiltaket, lokasjon og foreløpig teknisk utforming
- Berørte verdier og mulige virkninger og konsekvenser for miljø og samfunn av tiltaket
- Forslag til utredningsprogram for konsekvensutredning av tiltaket

NVE ønsker å få innspill til hvilke utredninger som bør gjennomføres i forbindelse med konsekvensutredningen.

#### Sentrale og lokale styringsdokumenter

I Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023–2027 legges det bl.a. opp til god tilgang på ren og fornybar kraft:

«God tilgang på ren og fornybar kraft har vært et konkurransefortrinn for norsk industri, og vil i framtiden være viktig for å nå klimamålene og de næringspolitiske målene. Det er viktig å sikre god balanse mellom mer fornybar energi og miljøhensyn. Fylkeskommunene og kommunene bør gjennom planleggingen bidra til at det tilrettelegges for mer fornybar energiproduksjon.»

Statlige planretningslinjer for klima og energi fra 2024 gjelder for statlig, regional og kommunal planlegging etter plan- og bygningsloven. Av disse fremgår det at statlige, regionale og kommunale organer i sin planlegging skal legge til rette for:

- a. arealbruk og løsninger som reduserer klimagassutslippene, opprettholder arealenes evne til karbonopptak- og lagring og støtter omstilling til et lavutslippssamfunn
- b. effektiv og fleksibel energibruk
- c. utbygging av fornybar energi
- d. en sirkulær økonomi
- e. at samfunnet og økosystemene forberedes på og tilpasses et klima i endring.

**Staten er i ferd med å endre Plan og bygningsloven i retning av forbud mot nedbygging av myr. Miljødirektoratet leverte i januar 2026 oppsummering av høringssinnspill til Høringsnummer 2025/12638, endring i Plan- og bygningsloven, og anbefaler her forbud mot nedbygging av myr. Halve planområdet, sørøst for Skjelinveien, består av en våt myr (Prestemyr). Bygging på myr inngår ikke i utredningstemaene, og bør utredes spesielt. Dette er spesielt viktig fordi det nå går mot generelt forbud mot nedbygging av myr.**

**Fredrikstad kommune mener at vurderinger av behov for solkraftverk og arealbruk må tas på overordnet nivå i stat eller fylke. Vi vil ikke ha enkeltstående planer til uttalelse uten en overordnet vurdering av behov og arealbruk. Slike planer bør avvente oppdatert kartgrunnlag fra fylkeskommunen over mulige områder for bakkemontert sol på grå arealer.**

Fredrikstad kommune har 12.02.2026 vedtatt Temaplan for Energi. Det fremgår av strategi 19 at «Fredrikstad kommune ønsker produksjon av ny, fornybar energi velkommen». Det framgår også av temaplanen at grå arealer (tak, fasader, parkeringsarealer og andre allerede nedbygde arealer) skal prioriteres for solkraft. Det er videre fremhevet at bakkemontert solkraft kan innebære målkonflikter mellom energi-/klimamål og natur- og miljøhensyn, og disse må utredes grundig i hvert enkelt tilfelle.

Utarbeidelse av retningslinjer for bakkemonterte solkraftanlegg er et av tiltakene under denne strategien. Forslag til retningslinjer er utarbeidet og framlagt for politisk behandling, men formannskapet vedtok 06.02.2026 å utsette vedtak av retningslinjene til Østfold fylkeskommunes kartgrunnlag for egnede arealer til bakkemontert solkraft foreligger.

Fredrikstad kommunes klimaplan for 2019 - 2030 har følgende målsetninger:

- Innen 2030 skal klimagassutslippene være redusert med minst 60 prosent, sammenliknet med 2016.
- Fredrikstad skal bidra til at Østfold-regionen oppnår netto null klimagassutslipp innen 2050 ved både kraftig å redusere utslippene og øke CO<sub>2</sub>-opptakene i Fredrikstad.
- Fredrikstad skal bidra til å til å oppnå det globale lavutslippssamfunnet innen 2050.

Energiutredning for Søndre Østfold slår fast at

- Østfold har kraftunderskudd, som vil forverres uten utbygging av strømproduksjon og nett.
- Industrien i regionen er sårbar, særlig med tanke på dampproduksjon og tilgang til strøm.

#### Planstatus

Berørte eiendommer er gbnr. 655/16 og 655/5. Området er uregulert, og er avsatt til LNF i

kommuneplanens arealdel. Området berøres delvis av hensynssoner for friluftsliv, landskap og kulturmiljø (KULA-), samt ras- og skredfare.

#### Beskrivelse av området

Tiltaket er lokalisert på Hunn. Planområdet omfatter ca 140 daa, hvorav selve anlegget utgjør ca 90 daa. Anleggsområdet består hovedsakelig av gran- og bjørkeskog i hogstklasse 3, med innslag av noe eldre skog. Det bemerkes at ordinær skogsdrift også vil medføre landskapsendringer i området over tid, men med en annen landskapspåvirkning enn ved etablering av energiproduksjon.

Følgende tema inngår i forslag til utredningsprogram

- Landskap
- Kulturminner
- Friluftsliv
- Støy
- Lysrefleksjon
- Folkehelse
- Naturtyper
- Vegetasjon
- Dyreliv
- Fremmede arter og planteskadegjørere
- Geologisk mangfold
- Samlet belastning, jf. naturmangfoldloven §10
- Andre sumvirkninger
- Samfunnssikkerhet
- Naturfare
- Vassdrag
- Vann- og grunnforurensning
- Klima
- Landbruk
- Mineralressurser
- Lokalt og regionalt næringsliv
- **Vurdering av nedbygging av myr**
- Annen infrastruktur

#### Fredrikstad kommunes vurdering

##### Energiproduksjon

Tilgang på strøm eller annen grønn energi er av stor betydning for konkurransekraften for dagens industri i Fredrikstad, og for utviklingen av nye bedrifter. Fredrikstadindustrien må klimaomstille seg i takt med konkurrenter for ikke å tape markeder. I Fredrikstad kan man komme i en situasjon hvor man må basere seg på at det økende strømbehovet produseres andre steder, noe som vil gi konsekvenser i andre regioner. Alternativet er å vurdere aktuelle tiltak lokalt, både innen strømproduksjon, bioenergi, energieffektivisering og fleksibel energibruk. ~~Det foreslåtte solkraftverket på Hunn vil utgjøre sammenliknet med dagens strømbruk i Fredrikstadsamfunnet.~~ Samtidig er det ikke mange kjente og reelle alternativer for strømproduksjonen i kommunen, og Fredrikstad har ikke potensiale for fornybar strøm som er regulerbart over sesonger. Økt strømproduksjon lokalt kan bidra til å begrense strømprisene, noe som er viktig for lokalt næringsliv.

##### Lokale rammebetingelser

Kommuneplanens arealdel 2023–2035 angir rammer for hvordan kommunen skal balansere samfunnsutvikling og arealbruk. Arbeidet bygger på et omfattende kunnskapsgrunnlag, herunder fagnotater om naturmangfold, friluftsliv, landbruk og klima. Gjennom disse dokumentene framkommer det tydelig at arealbruk må styres med tanke på å redusere negative arealendringer, begrense tap av natur og sikre at arealer for friluftsliv og økologiske funksjoner ivaretas. **Planene til høring er i strid med kommuneplanens arealdel.**

Av temaplan for energi, Energiomstilling – Vår vei videre (2026) framgår det at grå arealer (tak, fasader, parkeringsarealer og andre allerede nedbygde arealer) skal prioriteres for solkraft. Det er også fremhevet at bakkemontert solkraft kan innebære målkonflikter mellom energi-/klimamål og natur- og miljøhensyn, og disse må utredes grundig i hvert enkelt tilfelle.

Fredrikstad kommune anser det derfor som viktig å signalisere tydelig skepsis til avvisende mottatt melding med forslag til utredningsprogram for solkraftverk på Hunn.

- Tiltaket er ikke i tråd med kommunens areal- og energipolitiske føringer.
- Kommunen vil som hovedregel være negativ til nedbygging av store naturarealer.
- Det er derfor relativt høy risiko for **svært sannsynlig** at kommunen vil avgi negativ uttalelse ved fremtidig konsesjonssøknad.

Fredrikstad kommune har hatt dialog med Differ Energy AS om planene på Hunn over tid, og har i den forbindelse signalisert stor prosessrisiko for det foreslåtte tiltaket. Begrunnelsen er at tiltaket er i strid med LNF-formålet, berører produksjonsskog, og foreslås innenfor eller i umiddelbar nærhet til områder som er viktige for friluftsliv, landskap og kulturmiljø, herunder KULA - og innenfor aktsomhetsområder for kvikkleire.

#### Lokalisering og alternativvurderinger

Energiproduksjon fra fornybare kilder er arealkrevende. For å oppnå en mest mulig effektiv utnyttelse av arealene, bør **kun** grå arealer» i størst mulig grad benyttes når energi skal produseres. «. Statlige myndigheter definerer grå arealer slik: «Arealer som allerede er tatt i bruk, eller sterkt påvirket av menneskelig bygge- og anleggsaktivitet, herunder alle typer bebyggelse, konstruksjoner og permanent opparbeidet overflate samt tilhørende arealer.» Forslagsstiller opplyser at det er gjennomført en systematisk screening av alternative områder i Fredrikstad kommune, inkludert grå arealer. Denne gjennomgangen har ikke avdekket reelle alternative innenfor «grå arealer» eller andre områder med nettilknytning som kan erstatte nåværende forslag. Kommunedirektøren anser at det er en svakhet ved forslaget til utredningsprogram at det ikke kreves vurdering av alternativer. Forskrift om konsekvensutredninger forutsetter at det vurderes alternativer og avgrensninger i forslag til utredningsprogram (§§ 13–16).

#### Naturmangfold

Anleggsområdet består i hovedsak av utmarksareal med skog og **myr**. Etablering av et kraftproduksjonsanlegg vil forringe det biologiske mangfoldet i området ved å fortrenge stedegne plantearter og påvirke leveområder for insekter, fugler og pattedyr. Økosystem og jordstruktur i området kan bli endret, selv om de fysiske inngrepene til en viss grad er reversible. Tiltaket kan derfor medføre betydelige konsekvenser for:

- økologisk sammenheng og naturtyper
- småpattedyr, hjortevilt, fugl og trekk mønstre
- pollinatorer og insekter
- karbonlager knyttet til skog og mark

Det er fare for at tiltaket kan gi betydelig negativ påvirkning på naturmangfold, både gjennom arealinngrep, fragmentering og tap av karbonlager.

#### KULA-område (kulturhistorisk landskap) og generell hensynssone for landskap

Området ligger delvis innenfor et KULA-område. Slike områder representerer kulturhistorisk verdifulle landskap av nasjonal interesse, som skal sikre sammenheng og visuell lesbarhet av historiske strukturer. Et solkraftanlegg i dette området vil svekke områdets landskapsmessige helhet, redusere de kulturhistoriske kvalitetene KULA-området skal beskytte, og innføre en fremmed struktur i et historisk landskapsrom. **Solkraftverket blir**

**liggende midt mellom de markante fjellene Ravneberget og Borge varde, som begge er landemerker i det kulturhistoriske landskapet, den ene som bygdeborg, den andre som varde/farevaslingssystem. Plasseringen bryter opp dette landskapet.**

Den generelle hensynssonen for landskap benyttes for terreng, åsdrag og romvirkninger av særlig betydning for identitet og opplevelse. I disse områdene må inngrep må tilpasses terreng og landskapsform, og områdets kvaliteter bør **må** ikke svekkes. Dette innebærer at visuelle virkninger må vurderes og eventuelt avbøtes. Et bakkemontert solkraftverk på 90–100 dekar vil være et svært dominerende inngrep i et landskapsrom som i dag fremstår som relativt urørt.

#### Friluftsliv

Planområdet ligger nær viktige friluftsområder ved Vetatoppen og Borge Varde, og berøres av og grenser til hensynssone friluftsliv. Dette er områder som er kartlagt som viktige for rekreasjon, nærfriluftsliv og naturopplevelser, og hvor det er viktig å sikre tilgjengelighet, gode opplevelseskvaliteter og å bevare mulighet for naturbaserte aktiviteter.

Det er sannsynlig at tiltaket vil gi merkbart negative konsekvenser for friluftslivet ved å forringe opplevelsen av stier og utsiktspunkter i og rundt området.

Det er viktig at konsekvensutredningen beskriver

- visuelle konsekvenser for turgåere og nærområder
- opplevelseskvalitet og påvirkning av nærturområder
- endringer i tilgjengelighet til stier og ferdselsårer

#### Klimapåvirkning og -nytte

Forslag til utredningsprogram fastslår at tiltakets samlede klimapåvirkning vil vurderes gjennom et livsløpsperspektiv og at beregning av klimagassutslipp vil gjøres etter anerkjent metodikk. Fredrikstad kommune har innspill om metodikk. NVEs veileder om klima sier blant annet at tiltakshaver skal gi «et generelt anslag over klimanytten i et energisystemperspektiv», men detaljerer ikke hva som ligger i dette. Det finner man heller ikke i Miljødirektoratets veileder.

Klimagassberegninger av solkraftanlegg baseres gjerne på NS 3720:2018 "Metode for klimagassberegninger for bygninger", hvor hensikten er å beregne klimafotavtrykk fra bygninger over livsløpet. Den er et relevant metodisk rammeverk for klimafotavtrykk fra materialbruk og for anleggsfasen, men ikke relevant for å beregne klimanytte i et energisystem-perspektiv. Dersom åpenbart negative konsekvenser med bakkemontert solkraft skulle aksepteres måtte hensikten være å tilgjengeliggjøre mer strøm til klimatiltak. Da må dette reflekteres i beregninger av klimanytte i et energisystem, enten ved å erstatte fossil energibruk eller ved å erstatte strømproduksjon med fossile teknologier. Dersom man modellerer at solkraften erstatter annen rimelig utslippsfri strømmiks faller det logiske grunnlaget for å vurdere solkraftanlegg bort. Det er verdt å minne om at selv i Norge med vår rene strømproduksjon, består ca 50 % av energibruken av fossil energi brukt direkte i kjøretøy, maskiner og industri.

Anlegget på Hunn planlegges uten permanente betongfundamenter, med pælede konstruksjoner. Forslag til utredningsprogram peker på at tiltaket ikke nødvendigvis vil innebære «at jordkarbonlageret svekkes». Det er først og fremst karbon knyttet til stående biomasse som endres, i form av tapt karbonopptak i perioden. Når det gjelder jordkarbonlageret ber vi NVE kvalitetssikre dette. Hugst og pæling vil medføre inngrep i jordsmonnet, selv om metoden er mer skånsom enn ved graving, og selv om jordsmonnet virker å være mineraljord. Vi antar prosessen vil medføre noe klimagassutslipp som bør modelleres i beregningene.

Videre er det isolert sett positivt for karbonopptak at det planlegges for eng og grasdekke. Dette bør imidlertid beregnes opp mot at det ifølge meldingen er skog i hogstklasse 3 på

området i dag. Altså bør det gjenstå en del år med høyt karbonopptak før opptakskurven flater ut. Dette bør reflekteres i klimagassberegningene. Slik vi forstår KU-veilederen og beskrivelse av den nye «Kartbasert klimagasskalkulator for arealbrukssektoren» fra Miljødirektoratet, tas det imidlertid ikke hensyn til dagens tilstand på skogen. Vi ber NVE vurdere føringer for å avvike fra dette, siden negative og positive klimakonsekvenser knyttet til solkraftanlegget er kjernespørsmålet.

**Vi peker igjen på at om lag halve planområdet er våt myr, Prestemyra, og det går mot et forbud mot nedbygging av mur, se avsnittet Sentrale og lokale styringsdokumenter.**

#### Arealregnskap og naturtap

Arealregnskapet skal bidra til bærekraftig arealforvaltning og måling av naturtap ved å gi oversikt over endringer i naturarealer, jordbruk, bebygde arealer og grønne strukturer. Dette er et verktøy for å redusere naturtap og sikre kunnskapsbaserte beslutninger.

Nedbygging av 90–100 dekar skogs- og utmarksareal vil medføre:

- merkbare utslag i kommunens arealregnskap
- reduksjon i karbonlager
- fragmentering av natur
- tap av økologiske funksjoner

Dette er i konflikt med målsetninger om å bevare og styrke naturgrunnet, slik dette er nedfelt i kommuneplanens kunnskapsgrunnlag og tematiske fagnotater.

#### **Konklusjon**

At kommunen på den ene siden ønsker å legge til rette for økt produksjon av fornybar energi, samtidig som forslaget på Hunn innebærer betydelig inngrep i og endring av natur representerer et dilemma. Dette er ikke i samsvar med kommunens arealpolitikk, arealregnskap og prioritering av naturmangfold og friluftsliv.

Kommunen påpeker at meldingen ikke viser tydelig hvorfor utmark må tas i bruk fremfor grå arealer. Vi understreker at meldingen og det foreslåtte utredningsprogrammet må kvalitetssikres slik at det er i samsvar med KU-forskriften.

Fredrikstad kommune vil samtidig signalisere tydelig at det uansett er betydelig risiko for at kommunen vil uttale seg negativt til en fremtidig søknad om konsesjon for etablering av solkraftverk på Hunn.

**Ved eventuell videreføring av konsesjonsprosessen anbefaler Fredrikstad kommune at NVE:**

1. Fastsetter et kvalitetssikret utredningsprogram i samsvar med forskrift om konsekvensutredninger, der alle relevante tema utredes etter anerkjente og etterprøvbare metoder.
2. Krever at konsekvensutredningen inneholder alternativvurderinger.
3. Legger større vekt på natur, landskap, friluftsliv, **kulturminner, myr** og arealregnskap.
4. Tar hensyn til kommunens konkrete innspill til metodikk når det gjelder klimapåvirkning og -nytte.
5. Merker seg at det er risiko for at kommunen vil uttale seg negativt til en fremtidig søknad om konsesjon for etablering av solkraftverk på Hunn. Dette skyldes omfanget av naturinngrep og hensynet til naturmangfold, landskap, friluftsliv og arealregnskap.

#### Votering:

Forslag fremmet av Jonas Qvale (Bym) fikk 18 stemmer (Pp 2, SV 2, MDG 2, R 2, Bym 2, INP 2, V 2, KrF 2, Sp 1, Uavh 1) og ble ikke vedtatt.

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

---

## **PS 54/26 Høring - Utredning med lovforslag om visitasjonssoner for våpenkontroll**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

#### **Fredrikstad kommune sin høringsuttalelse:**

Det vises til utredning om visitasjonssoner for våpenkontroll, med frist til å sende inn høringssvar innen 9. juni 2026. Det tas til orde for en utvidelse av visitasjonsadgangen i politiloven § 7 a. Formålet er å gi politiet adgang til å etablere visitasjonssoner for våpenkontroll som et ekstraordinært og forebyggende tiltak mot våpenrelatert vold. Endringen vil formelt åpne for visitasjonssoner over større geografiske områder og med lengre varighet enn i dag.

Fredrikstad kommune støtter innholdet i lovforslaget. Nedre Glomma har rundt 145 000 innbyggere og vi har mange tilsvarende problemstillinger som en opplever i de store byene. Vi er svært bekymret for kriminalitetsutviklingen, og spesielt blant barn og unge. Vi har eksempler på geografisk avgrensede områder i Fredrikstad som kan være eksponert for kriminalitet. Vi er derfor svært opptatt av, - og ser behovet for å kunne gi politiet større virkemidler i kampen mot alvorlig kriminalitet.

Fredrikstad kommune er grunnleggende sett positive til lovforslaget. Samtidig vil vi også understreke at inngrep i privatpersoners frihet alltid må vurderes strengt. Det er ingen merknader til de rettsvilkårene som er satt opp i lovforslaget, men det presiseres likevel at kravene om nødvendighet og forholdsmessighet må veie tungt.

Ifølge forslaget skal beslutningen om visitasjonssone foretas av politimesteren, med Politidirektoratet som første klageinstans, og deretter Justis- og beredskapsdepartementet som endelig klageinstans.

Det bemerkes at departementet heller bør vurdere om domstolen bør være rettslig klageinstans. Særlig der visitasjonssonen blir etablert over noe tid. Det er nærliggende at slike klager vil kunne komme fra næringsdrivende, og departementet bør vurdere om ikke det er mer naturlig at domstolen er klageinstans.

Objektivt sett vil en nok oppleve at domstolsprøving vil være mer objektiv, sett opp mot at klageinstansen skal være Politidirektoratet. Det bør også legges til rette slik at en kostnadsfritt kan bringe inn klagen for domstolen uten å måtte risikere saksomkostninger. Fredrikstad kommune ber om at en ser nærmere på innretningen knyttet til klageadgangen, men er grunnleggende sett positiv til forslaget.

### **Bystyrets behandling:**

53 av 53 stemmeberettigede tilstede.

#### Kommunedirektørens innstilling:

1. Fredrikstad kommune avgir ikke høringssvar i saken.

#### På vegne av H, FrP, INP, V, KrF fremmet Arne Sekkelsten (H) følgende høringsuttalelse:

Det vises til utredning om visitasjonssoner for våpenkontroll, med frist til å sende inn høringssvar innen 9. juni 2026. Det tas til orde for en utvidelse av visitasjonsadgangen i politiloven § 7 a. Formålet er å gi politiet adgang til å etablere visitasjonssoner for våpenkontroll som et ekstraordinært og forebyggende tiltak mot våpenrelatert vold.

Endringen vil formelt åpne for visitasjonssoner over større geografiske områder og med lengre varighet enn i dag.

Fredrikstad kommune støtter innholdet i lovforslaget. Nedre Glomma har rundt 145 000 innbyggere og vi har mange tilsvarende problemstillinger som en opplever i de store byene. Vi er svært bekymret for kriminalitetsutviklingen, og spesielt blant barn og unge. Vi har eksempler på geografisk avgrensede områder i Fredrikstad som kan være eksponert for kriminalitet. Vi er derfor svært opptatt av, - og ser behovet for å kunne gi politiet større virkemidler i kampen mot alvorlig kriminalitet.

Fredrikstad kommune er grunnleggende sett positive til lovforslaget. Samtidig vil vi også understreke at inngrep i privatpersoners frihet alltid må vurderes strengt. Det er ingen merknader til de rettsvilkårene som er satt opp i lovforslaget, men det presiseres likevel at kravene om nødvendighet og forholdsmessighet må veie tungt.

Ifølge forslaget skal beslutningen om visitasjonssone foretas av politimesteren, med Politidirektoratet som første klageinstans, og deretter Justis- og beredskapsdepartementet som endelig klageinstans.

Det bemerkes at departementet heller bør vurdere om domstolen bør være rettslig klageinstans. Særlig der visitasjonssonen blir etablert over noe tid. Det er nærliggende at slike klager vil kunne komme fra næringsdrivende, og departementet bør vurdere om ikke det er mer naturlig at domstolen er klageinstans.

Objektivt sett vil en nok oppleve at domstolsprøving vil være mer objektiv, sett opp mot at klageinstansen skal være Politidirektoratet. Det bør også legges til rette slik at en kostnadsfritt kan bringe inn klagen for domstolen uten å måtte risikere saksomkostninger. Fredrikstad kommune ber om at en ser nærmere på innretningen knyttet til klageadgangen, men er grunnleggende sett positiv til forslaget.

#### Votering:

Forslag fremmet av Arne Sekkelsten (H) ble vedtatt med 33 stemmer (H 13, FrP 9 (8+1), Pp 2, MDG 2, INP 2, V 2, KrF 2, Uavh 1) mot 20 stemmer (Ap 12, SV 3, R 2, Bym 2, Sp 1) som ble avgitt for formannskapets innstilling.

---

## **PS 55/26 Anerkjennelsespraksis for ansatte**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Anerkjennelse gis til ansatte med hhv 25 og 40 års sammenhengende tjeneste i kommunen. Dette i form av gavekort på hhv kr 6000 for 25 år, og kr 8000 for 40 års tjeneste.
2. Det avholdes en enkel markering på arbeidsplassen.
3. Ansatte som nådde hhv 25 og 40 års sammenhengende tjeneste i årene uten anerkjennelsespraksis skal etterkomponeres og innlemmes i denne ordningen.
4. Inndekning for merforbruk for 2026 tas fra fritt Disposisjonsfond

### **Bystyrets behandling:**

#### Kommunedirektørens innstilling:

Det etableres en ordning for anerkjennelse av ansatte der de bevilgede 1 million kroner

brukes som følger:

- a. Ansatte med 40 års sammenhengende tjeneste i kommunen får en erkjentlighetsgave i form av et gavekort på 8 000 kroner.
- b. Ansatte som oppnådde 40 års sammenhengende tjenesten, men som ikke har fått

erkjentlighetsgave overrekt i perioden hvor erkjentlighetsgaver ble avvirket fra 2023 og frem til 2026, får dette overlevert i 2026.

c. 400 000 kroner settes av til en stipendordning for ansatte eller grupper av ansatte for støtte til utdanning og utvikling.

d. 300 000 kroner settes av til felles læringstiltak for alle ansatte. Beløpet justeres opp eller ned i forhold til kostnaden for utbetaling av erkjentlighetsgaver til ansatte med oppnådd 40 års sammenhengende tjeneste, for å overholde den totale rammen på 1 million kroner.

e. Felles læringstiltak og i vurderingen av søknader om støtte til utdanning og utvikling skal drøftes med tillitsvalgte slik at deres innspill tas med i vurderingen av hvordan midlene skal disponeres.

Votering:

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

---

## **PS 56/26 Revisjon av gebyrforskrift for vann og avløp 2026**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Revidert gebyrforskrift for vann og avløp, Fredrikstad kommune 2026, vedtas og forskriften trer i kraft fra 15. mai 2026.

### **Bystyrets behandling:**

Votering:

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

---

## **PS 57/26 Lokal forskrift SFO - Opphevelse av tidligere forskrift på Lovdata**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Forskrift FOR-2024-06-14-995 om de kommunale skolefritidsordningene i Fredrikstad kommune, Østfold oppheves, og endringen trer i kraft etter vedtak i bystyret.

### **Bystyrets behandling:**

Votering:

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

---

## **PS 58/26 Prioritering av skolevedlikehold 2026**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Vedlikeholdsmidler fra skolefondet prioriteres i tråd med kommunens strategi for verdibevarende eiendomsforvaltning og gjennomførte tilstandskartlegginger.

2. Hovedprioriteringene i 2026 er utbedring av taklekkasjer, utskifting til LED-belysning, oppgradering av el-tavler og fordelere, lukking av brannavvik samt oppgradering av ventilasjonsanlegg. Øvrige midler benyttes til å lukke avvik med tilstandsgrad

3. Bruk av avkasting fra Skolefondet er ment i tillegg til, ikke istedenfor, planlagt ordinært vedlikehold av kommunens skolebygninger og tilhørende uteområder.

4. Bruken av skolefondet rapporteres tertialvis til bystyret.

### **Bystyrets behandling:**

#### Kommunedirektørens innstilling:

Kommunedirektøren anbefaler formannskapet å gi følgende innstilling til bystyret:

1. Vedlikeholdsmidler fra skolefondet prioriteres i tråd med kommunens strategi for verdibevarende eiendomsforvaltning og gjennomførte tilstandskartlegginger.
2. Det legges til grunn at om lag 80 prosent av skolefondet benyttes til tiltak for å nå kommunens ambisjonsnivå for samlet vektet tilstandsgrad, mens 20 prosent prioriteres til øvrige oppgraderinger som brukertilpasninger, funksjonelle behov og spesialrom mv.
3. Hovedprioriteringene i 2026 er utbedring av taklekkasjer, utskifting til LED-belysning, oppgradering av el-tavler og fordelere, lukking av brannavvik samt oppgradering av ventilasjonsanlegg. Øvrige midler benyttes til å lukke avvik med tilstandsgrad 3 og kombinasjonen tilstandsgrad 2 og høy konsekvensgrad.
4. Skolefondet kan også benyttes til vedlikehold av barnehager og til oppgradering av uteområder tilknyttet skoler og barnehager
5. Bruken av skolefondet rapporteres tertialvis til bystyret.

#### På vegne av INP, H, FrP, V, KrF fremmet Christian Resberg (INP) følgende endringforslag-nytt punkt 3:

Bruk av avkasting fra Skolefondet er ment i tillegg til, ikke istedenfor, planlagt ordinært vedlikehold av kommunens skolebygninger og tilhørende uteområder.

#### På vegne av R, Ap, Pp, SV, Bym, Sp tok Jarle Johannessen (R) opp kommunedirektørens forslag punkt 4:

Skolefondet kan også benyttes til vedlikehold av barnehager og til oppgradering av uteområder tilknyttet skoler og barnehager.

#### Votering:

Formannskapetets innstilling punktene 1,2,4 ble enstemmig vedtatt.

Formannskapetets innstilling punkt 3 fikk ingen stemmer og ble ikke vedtatt.

Forslag fremmet av Christian Resberg (INP) ble vedtatt med 31 stemmer (H 13, FrP 9 (8+1), MDG 2, INP 2, V 2, KrF , Uavh 1, mot 22 stemmer (Ap 12, Pp 2, SV 3, R 2, Bym 2, Sp 1) som ble avgitt for forslag fra Jarle Johannessen (R).

---

## **PS 59/26 Konseptvalgutredning for ny sentrumsskole**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Saken sendes tilbake til kommunedirektøren.

2. Kommunedirektøren gjør en ny vurdering av behovet for en ny ungdomsskole i sentrum, der det legges vekt på framskrivning av elevtall, sosial utjevning, økonomi, og hva som vil gi

antatt høyest mulig kvalitet på undervisningen. Dette vurderes opp mot å utnytte mulig ledig kapasitet på omkringliggende ungdomsskoler i stedet for å bygge en ny sentrumsskole.

3. Kunnskapsgrunnlaget framlegges til bystyrets møte i juni 2026.

4. Dersom kommunedirektøren konkluderer med at det er behov for ny ungdomsskole, bes det samtidig om tre forslag til lokalisering som bør utredes videre. Forutsetningen for det videre arbeidet vil være at Kråkerøy ungdomsskole består, og at rådhuset ikke benyttes som ungdomsskole.

5. Bystyret legger til grunn at en så viktig strukturendring i skolesektoren må forankres bredt og bygge på åpne prosesser, reell medvirkning og grundige vurderinger av barnets beste. Kommunen skal sikre en helhetlig og langsiktig utvikling av skolestrukturen.

### **Bystyrets behandling:**

#### Kommunedirektørens innstilling

Kommunedirektøren anbefaler formannskapet å gi følgende innstilling til bystyret:

1. Kommunedirektøren gjennomfører et skisse- og forprosjekt for en ny ungdomsskole for elevene fra Cicignon skole, samt de elevene fra Kråkerøy Nord og Holmen som får den nye skolen som sin nærskole.
2. Skisse- og forprosjektet tar for seg dagens rådhus som lokalisering for den nye ungdomsskolen.
3. Skisse- og forprosjektet tar for seg en mulig samlokalisering av den nye ungdomsskolen og kulturskolen, med mål om å styrke kulturskolens utviklingsmuligheter og mer praktisk og variert undervisning ved den nye ungdomsskolen.
4. Kommunedirektøren kommer tilbake til bystyret med en egen sak om anskaffelse av nye lokaler for rådhus-funksjonen.

#### På vegne av Ap, SV, R, Bym, Sp fremmet Atle Ottesen (Ap) følgende forslag:

1. Saken sendes tilbake til kommunedirektøren.
2. Bystyret ber om at alternativet med lokalisering av ny ungdomsskole i dagens rådhus skrinlegges og ikke inngår i videre utredning eller skisse-/forprosjekt.
3. Kommunedirektøren bes gjennomføre videre utredning og eventuelt skisse-/forprosjekt basert på alternative lokaliseringer i tråd med føringer i kommuneplanens arealdel og tidligere innspill, herunder:

- Glombo-alternativet
- Cicignon-alternativet
- Sleipner-alternativet

Følgende alternativ vurderes også:

- Alternativ på tomten til det gamle sykehuset
  - Trosvikstranda
  - Alternativ på dagens område for Frederik II videregående skole
4. Kommunedirektøren står fritt til å fremme ytterligere egnede lokaliseringalternativer som kan oppfylle målsettingene for ny sentrumsskole.
  5. Videre arbeid skal:
    - sikre reell medvirkning fra ansatte og deres tillitsvalgte i tråd med gjeldende avtaleverk
    - involvere elever, foresatte, lokalsamfunn og relevante brukergrupper i prosessen
    - inneholde vurderinger av framtidige skolekretser og konsekvenser for elevenes skolevei, tilhørighet og lokalmiljø
    - bygge på en tydelig vurdering av barnets beste i tråd med barnekonvensjonen
    - sikre gode og tilstrekkelige utearealer og trygge skoleveier
    - legge til rette for en fremtidsrettet og fleksibel skolestruktur som bidrar til sosial utjevning
    - ses i sammenheng med og hensynta arbeidet med ny skolebruksplan for Fredrikstad

kommune

- synliggjøre økonomiske konsekvenser på en sammenlignbar måte mellom alternativene

6. Kommunedirektøren bes komme tilbake til bystyret med en ny sak der alternative lokaliseringer er vurdert på et helhetlig, faglig og sammenlignbart grunnlag.

Bystyret legger til grunn at en så viktig strukturendring i skolesektoren må forankres bredt og bygge på åpne prosesser, reell medvirkning og grundige vurderinger av barnets beste.

Videre må arbeidet ses i sammenheng med kommende skolebruksplan, slik at kommunen sikrer en helhetlig og langsiktig utvikling av skolestrukturen.

På vegne av fra H, FrP, INP, V, KrF fremmet Jorulf Laabak (H) følgende forslag:

1. Saken sendes tilbake til kommunedirektøren.

2. Kommunedirektøren gjør en ny vurdering av behovet for en ny ungdomsskole i sentrum, der det legges vekt på framskrivning av elevtall, sosial utjevning, økonomi, og hva som vil gi antatt høyest mulig kvalitet på undervisningen. Dette vurderes opp mot å utnytte mulig ledig kapasitet på omkringliggende ungdomsskoler i stedet for å bygge en ny sentrumsskole.

3. Kunnskapsgrunnlaget framlegges til bystyrets møte i juni 2026.

4. Dersom kommunedirektøren konkluderer med at det er behov for ny ungdomsskole, bes det samtidig om tre forslag til lokalisering som bør utredes videre. Forutsetningen for det videre arbeidet vil være at Kråkerøy ungdomsskole består, og at rådhuset ikke benyttes som ungdomsskole.

5. Bystyret legger til grunn at en så viktig strukturendring i skolesektoren må forankres bredt og bygge på åpne prosesser, reell medvirkning og grundige vurderinger av barnets beste. Kommunen skal sikre en helhetlig og langsiktig utvikling av skolestrukturen.

På vegne av Pp fremmet Marianne Kristiansen følgende forslag:

1. Kommunedirektøren går i snarlig kontakt med eierne av det gamle sykehusbygget for å avklare muligheter for å etablere en ungdomsskole der, når Fredrik videregående skole flytter ut. Sentrumsskolen er tenkt for elevene fra Cicignon skole, samt elevene fra Holmenområdet. Ikke for elever fra Kråkerøy.

2. Saken legges frem for oppvekstutvalget, formannskapet og bystyret og eventuelt andre berørte utvalg innen juni 26.

3. Det jobbes parallelt med forslag til andre mulige tomter til ny sentrumsskole.

4. Endelig bestemmelse for valg av sentrumsskole tas av bystyret 10. september 26.

Jonas Qvale (Bym) fremmet følgende forslag:

5. Det åpnes ikke for å legge Høgskolen i Østfold til Fredrikstad Rådhus

Votering:

Forslag fremmet av Marianne Kristiansen (Pp) fikk 2 stemmer (Pp) og ble ikke vedtatt.

Forslag fremmet av Atle Ottesen (Ap) fikk 20 stemmer (Ap 12, SV 3, R 2, Bym 2, Sp 1) og ble ikke vedtatt.

Forslag fremmet av Jorulf Laabak (H) ble vedtatt med 31 stemmer (H 13, FrP 9 (8+1), MDG 2, INP 2, V 2, KrF 2, Uavh 1) mot 22 stemmer (Ap 12, Pp 2, SV 3, R 2, Bym 2, Sp 1).

Forslag fremmet av Jonas Qvale (Bym) fikk 22 stemmer (Ap 12, Pp 2, SV 3, R 2, Bym 2, Sp 1) og ble ikke vedtatt.

---

**PS 60/26 Redusert betaling for større idrettsarrangementer innenfor idrett i egenbetalingsheftet**

**Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Fredrikstad Cup innvilges en samlet reduksjon i leieprisen for idrettsarenaer på 200 000 kroner.
2. Slevik innebandy innvilges en samlet reduksjon i leieprisen for idrettsarenaer på 83 000 kroner for gjennomføring av Salming Cup og Planke cup.

**Bystyrets behandling:**

52 av 53 stemmeberettigede tilstede

Votering:

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

---

**PS 61/26 Representantforslag fra Silje Louise Waters (SV) - Universell utforming i Fredrikstad kommune****Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Representantforslag fra SV om å utarbeide en veileder for universell utforming i Fredrikstad kommune tas ikke til følge.
2. Kommunedirektøren legger fram en sak som viser hvordan kommunen kan jobbe mer systematisk med CRPD.

**Bystyrets behandling:**Kommunedirektørens innstilling:

1. Representantforslag fra SV om å utarbeide en veileder for universell utforming i Fredrikstad kommune tas ikke til følge.
2. Kommunedirektøren legger fram en sak som viser hvordan kommunen kan jobbe mer systematisk med menneskerettighetene.

Silje Waters (SV) fremmet følgende endringsforslag punkt 2:

Kommunedirektøren legger fram en sak som viser hvordan kommunen kan jobbe mer systematisk med CRPD.

Votering:

Kommunedirektørens innstilling punkt 1 ble enstemmig vedtatt.

Kommunedirektørens innstilling punkt 2 fikk 25 stemmer (H 13, FrP 8 (7+1), INP 2, KrF 2) og ble ikke vedtatt, forslag fremmet av Silje Waters ble vedtatt med 27 stemmer (Ap 12, Pp 2, SV 3, MDG 2, R 2, Bym 2, V 2, Sp 1, Uavh 1).

---

**PS 62/26 Representantforslag fra Hannah Berg og Jarle Johannessen (Rødt) – pilotprosjekt om utleietilsyn i kommunen**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Representantforslaget om å innføre en pilot med utleietilsyn for leieboliger i Fredrikstad kommune tas ikke til følge.

### **Bystyrets behandling:**

52 av 53 stemmeberettigede tilstede

#### På vegne av Rødt fremmet Hannah Berg fremmet følgende forslag:

1. Kommunedirektøren kommer tilbake med en sak som belyser hvordan kommunen kan innføre en pilot med "uteleietilsyn" for leieboliger i Fredrikstad. Saken skal redegjøre for hvordan ordningen kan innrettes, hvordan den kan gjøres kjent for byens innbyggere, og kostnad for gjennomføring. Piloten gjennomføres over 2 år.

#### Votering:

Kommunedirektørens innstilling ble vedtatt med 43 stemmer (Ap 12, H 13, FrP 8 (7+1), MDG 2, INP 2, V 2, KrF 2, Sp 1, Uavh 1) mot 9 stemmer (Pp 2, SV 3, R 2, Bym 2) som ble avgitt for forslag fra Hannah Berg (R).

---

## **PS 63/26 Representantforslag - Heltid**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

1. Det rapporteres på status for heltid i seksjonene i kommunen i tertialrapportene.
2. Kommunedirektøren bes komme tilbake på egnet måte med en oppdatering av arbeidet med årsturnus.

### **Bystyrets behandling:**

52 av 53 stemmeberettigede tilstede

#### Kommunedirektørens innstilling:

Kommunedirektøren anbefaler bystyret å fatte følgende vedtak:

1. Saken tas til orientering.

#### På vegne av R, Ap, Sv fremmet Hannah Berg ( R) følgende forslag:

1. Det rapporteres på status for heltid i seksjonene i kommunen i tertialrapportene.
2. Kommunedirektøren bes komme tilbake på egnet måte med en oppdatering av arbeidet med årsturnus.

#### Votering:

Kommunedirektørens innstilling fikk 25 stemmer (H 13, FrP 8 (7+1), INP 2, KrF 2) og ble ikke vedtatt, forslag fremmet av Hannah Berg ble vedtatt med 27 stemmer (Ap 12, Pp 2, SV 3, MDG 2, R 2, Bym 2, V 2, Sp 1, Uavh 1).

---

## **PS 64/26 Spørsmål til ordfører: Finansiering av økonomisk sosialhjelp**

## Bystyrets vedtak 30.04.2026:

Ingen vedtak.

## Bystyrets behandling:

**Spørsmålsstiller samtykket til at svaret ble oversendt skriftlig, og ikke besvart muntlig i bystyret.**

Fra Jarle Johannessen (Rødt)

I sak nr 34/2026, Høring av forslag til integreringsstønad for nyankomne flyktninger – forslag til høringssvar står det følgende i kommunens forslag til høringssvar, vedrørende finansiering:

*«Dette vil slå svært skjevt ut for Fredrikstad kommune, ettersom vi har brukt tilskuddet fra IMDi og ikke rammebevilgningen til å utbetale sosialhjelp til flyktninger. Når regjeringen går inn for å bruke integreringstilskuddet til å finansiere den nye stønaden, og samtidig overføre midler fra kommunens rammebevilgning basert på utbetalt sosialhjelp til flyktninger telles de samme pengene to ganger.»*

Integreringstilskudd skal i tillegg til sosialtjenester dekke kommunens utgifter til Innvandrер- og flyktningkontortjenester, bolig- og boligadministrasjonstjenester, introduksjonsprogram og introduksjonsstønad, sysselsettingstiltak, yrkeskvalifisering og arbeidstrening, barne- og ungdomsverntjenester, tolketjenester, barnehagetjenester, integreringstiltak i grunnskolen, kultur- og ungdomstiltak, utgifter til den kommunale helsetjenesten og omsorg for personer med rusproblemer og støttekontakt.

Finansieringen av utgifter til sosialhjelp fra integreringstilskuddet har nå stoppet opp, nå som flertallet i bystyret to år på rad har vedtatt å ikke ta i mot flyktninger. Kommunens bruk av integreringstilskudd reiser derfor flere spørsmål som vi ønsker å få svart ut:

### Spørsmål:

1. Hva er Fredrikstad kommunes plan for finansiering av sosialbudsjettet nå som det ikke lenger kommer flyktninger til kommunen
2. Har finansieringen av utgifter til sosialbudsjettet med midler fra integreringstilskuddet ført til at flyktninger ikke har fått de tjenestene de bør ha
3. I hvilken grad har kommunen vært klar over at denne finansieringsmodellen ikke er bærekraftig over tid?
4. Hvilke konkrete budsjettmessige konsekvenser får bortfallet av denne finansieringskilden for sosialtjenesten i 2026 og fremover?
5. Hvor stor andel av IMDis integreringstilskudd som årlig har blitt benyttet til sosialhjelp de siste 10 årene, gjerne fremstilt i en tabell per år, og samtidig opplyse om hvorvidt disse midlene også har blitt brukt til å dekke sosialhjelpsutgifter til andre mottakere enn flyktninger?

**1. Hva er Fredrikstad kommunes plan for finansiering av sosialbudsjettet nå som det ikke lenger kommer flyktninger til kommunen?**

### Svar:

Kommunens plan for finansiering av sosialbudsjettet inneværende år fremgår av kommunens budsjett for 2026 og økonomiplan 2027-2029. Som for alle andre tjenester og oppgaver justerer kommunen ressursbruken til bosetting og integrering av flyktninger, og herunder sosialhjelp, i tråd med behovet. Når det bosettes færre flyktninger, reduseres utgiftene til økonomisk sosialhjelp tilsvarende.

**2. Har finansieringen av utgifter til sosialbudsjettet med midler fra integreringstilskuddet ført til at flyktninger ikke har fått de tjenestene de bør ha?**

Svar:

Nei, flyktninger som har blitt bosatt i Fredrikstad har fått gode tjenester og nødvendig oppfølging. Fredrikstad kommune har tvert imot brukt vesentlig mer på integreringstiltak for flyktninger enn det som er snittet på landsbasis, jf. rapporten fra IMDis beregningsutvalg for 2024.

**3. I hvilken grad har kommunen vært klar over at denne finansierings-modellen ikke er bærekraftig over tid?**

Svar:

Den økonomiske utfordringen knyttet til å bosette flyktninger har blitt større de siste 4-5 årene, som følge av at regjeringen ikke har justert integreringstilskuddet. Integreringstilskuddet fra staten skal gi en rimelig dekning av de kostnadene en kommune har til å bosette og innlemme flyktninger.

Beregningsutvalgets rapport for 2024 viser at kommunene fikk dekket 90,9 prosent av merutgiftene til bosetting og integrering av flyktninger i de fem årene kommunene mottar integreringstilskudd og 83,1 prosent av utgiftene til opplæring i norsk og samfunnskunnskap. Bystyret har besluttet å ikke bosette flyktninger i 2025 og 2026, blant annet med henvisning til at regjeringen ikke gir en rimelig inndekning av utgiftene til å integrere og bosette flyktninger slik de er forpliktet til gjennom samarbeidsavtalen om mottak og bosetting av flyktninger.

**4. Hvilke konkrete budsjettmessige konsekvenser får bortfallet av denne finansieringskilden for sosialtjenesten i 2026 og fremover?**

Svar:

I budsjettet for 2026 er det lagt til grunn null-vedtak i bosetning av nye flyktninger. Dette er innarbeidet hos Nav gjennom, blant annet gjennom årsverksreduksjoner.

**5. Hvor stor andel av IMDis integreringstilskudd som årlig har blitt benyttet til sosialhjelp de siste 10 årene, gjerne fremstilt i en tabell per år, og samtidig opplyse om hvorvidt disse midlene også har blitt brukt til å dekke sosialhjelpsutgifter til andre mottakere enn flyktninger?**

Svar:

Det er bare mulig å hente ut tall tilbake til 2022 fra kommunens fagsystem. Se vedlagte oversikt. Kommunen har internt organisert fordelingen av integreringstilskuddet fra IMDi som en refusjonsordning der tjenestene melder inn forbruket gjennom året og får dette tilført ved årets slutt.

Kommunedirektøren er ikke kjent med at integreringstilskuddet har blitt brukt til å dekke sosialhjelpsutgifter til andre mottakere enn flyktninger i integreringsperioden de siste ti årene.

Integreringstilskudd -137 332 345 (2025) -161 831 079 (2024) -135 292 727 (2023) - 91 712 708m (2022)

Sosialhjelp til flyktninger i integreringsperioden 32 335 000 (2025) 33 651 000 (2024) 27 061 000 (2023) 19 290 000 (2022)

Andel i % 23,55 (2025) - 20,79 (2024)....20,00 (2023).....21,03 (2022)

---

**PS 65/26 Spørsmål til ordfører: Tillitsvalgtes innsyn i driftstall**

**Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

Ingen vedtak.

### **Bystyrets behandling:**

**Spørsmålsstiller samtykket til at svaret ble oversendt skriftlig, og ikke besvart muntlig i bystyret.**

Fra Jarle Johannessen (Rødt)

Tillitsvalgte har gitt tilbakemelding om at de i dag har mindre innsyn i løpende driftstall en tidligere, blant annet sammenlignet med løsningen i Fredrikstadkompasset.

1. Kan ordfører redegjøre for hva som har skjedd med tillitsvalgtes tilgang til økonomiske og driftsmessige nøkkeltall etter innføringen av Framsikt?
2. Dersom bystyret vedtar at budsjettet skal presenteres på virksomhetsnivå, kan ordfører redegjøre for hvor mye merarbeid dette vil medføre for administrasjonen, og om dette kan gjennomføres innenfor dagens ressurser?

### **Ordførers svar:**

**Spørsmålsstiller samtykket til at svaret ble oversendt skriftlig, og ikke besvart muntlig i bystyret.**

Tillitsvalgte har gitt tilbakemelding om at de i dag har mindre innsyn i løpende driftstall en tidligere, blant annet sammenlignet med løsningen i Fredrikstadkompasset.

1. **Kan ordfører redegjøre for hva som har skjedd med tillitsvalgtes tilgang til økonomiske og driftsmessige nøkkeltall etter innføringen av Framsikt?**

Svar:

Det digitale systemet Framsikt er i større grad enn Fredrikstadkompasset et leder- og styringsverktøy, som er ment for leders daglige styring av sin virksomhet/avdeling. Verktøyet er bygd opp rundt to nivåer og styrt av organisatoriske tilgang og roller.

I kontaktmøtene med HTV som kommunedirektøren har månedlig blir det presentert og tilgjengeliggjort rapporter over sykefravær, årsverk, variabel lønn og regnskapstall. Dette for å sikre at HTV har den informasjonen de trenger.

Sykefravær er også tema i møter med de tillitsvalgte på de ulike nivåene i organisasjonen.

Arbeidsgiver er enig i at det er svært viktig at tillitsvalgte har innsikt i styringsdata.

Alle større rapporter som produseres i Framsikt (økonomiplan, årsrapport, tertialrapporter, månedsrapporter) publiseres på web og er tilgjengelig for alle.

2. **Dersom bystyret vedtar at budsjettet skal presenteres på virksomhetsnivå, kan ordfører redegjøre for hvor mye merarbeid dette vil medføre for administrasjonen, og om dette kan gjennomføres innenfor dagens ressurser?**

Svar:

Dersom budsjettet skal presenteres og vedtas på virksomhetsnivå vil det innebære et behov på ytterligere 3-4 årsverk.

---

## **PS 66/26 Spørsmål til ordfører: kommunens arbeidstøyavtaler og oppfølging av reforhandlet avtale**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

Ingen vedtak.

### **Bystyrets behandling:**

Fra Hannah Berg (Rødt)

En fersk rapport fra Fafo viser at kvinnedominerte yrker, blant annen innen helse og oppvekst, har gjennomgående dårligere og mindre forutsigbare ordninger om å få dekket

arbeidstøy enn mannsdominerte tjenester. I dag praktiseres det også svært ulikt fra kommune til kommune hva slags arbeidstøy ansatte får utdelt.

Nylig har avtalen om arbeidstøy for ansatte i kommunene blitt reforhandlet. Avtalen er inngått mellom arbeidsgiverorganisasjonen KS og LO Kommune, Unio, YS og Akademikerne.

Resultatet av forhandlingen er en tydeliggjøring av at arbeidsgiver skal sørge for arbeidsklær til sine ansatte og utlevere dette etter behov. Kommuner som ikke har gode avtaler for arbeidstøy må reforhandle lokale avtaler, slik at de ansatte får det arbeidstøyet de trenger. Det heter også spesifikt at lokale avtaler eller ordninger om klesgodtgjørelse må erstattes med avtaler om arbeidstøy. Dermed kan ansatte i kommunal eldreomsorg, SFO og barnehager nå kreve å få utlevert arbeidstøy.

#### Spørsmål:

1. Hva slags avtaler har Fredrikstad kommune i dag for arbeidstøy for de ansatte?
2. Hvordan tenker Fredrikstad kommune å følge opp den reforhandlede avtalen?

**Ordførers svar: (ble besvart i møtet).**

**1: Hva slags avtaler har Fredrikstad kommune i dag for arbeidstøy for de ansatte?**

#### Svar:

Fredrikstad kommune har en egen særavtale om arbeidstøy. Den ble reforhandlet i 2025 og vedlegges til informasjon.

**2: Hvordan tenker Fredrikstad kommune å følge opp den reforhandlede avtalen?**

#### Svar:

Dagens særavtale om arbeidstøy er vurdert opp mot den nye protokollen fra sentrale parter. Vår lokale bestemmelse strider mot denne angående at arbeidstakere på kommuneområde Helse får en kronebeløp på 400 til innkjøp av sko. Dette er å regne som klesgodtgjørelse, og protokollen sier følgende om dette: «Lokale avtaler/ordninger om klesgodtgjørelse må erstattes med avtaler om arbeidstøy.»

#### Svar:

Det vil bli tatt initiativ til å reforhandle den lokale særavtalen for å endre dette punkter.

---

## **PS 67/26 Spørsmål til ordfører - energiltak i kommunale boliger**

**Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

Ingen vedtak.

**Bystyrets behandling:**

**Spørsmålsstiller samtykket til at svaret ble oversendt skriftlig, og ikke besvart muntlig i bystyret.**

Fra: Hannah Berg (Rødt)

Husbanken har for 2026 oppdatert vilkårene sine for å søke om støtte til energiltak i kommunale boliger. Denne ordningen skal gå til tiltak som minsker behov for energi i kommunale utleieboliger, omsorgsboliger og sykehjem som kommunen selv eier.

Tilskuddet skal gå til tiltak som reduserer behov for kjøpt energi og til tiltak som produserer egen, fornybar energi. Slik som etterisolering av yttervegger, tak og loft, utskiftning av vinduer, termisk isolering av rør, installering av varmepumpe, solvarmekollektor og solceller. Målet er at de som leier bolig av kommunen skal få lavere utgifter til kjøpt energi og en permanent forbedring i bygget de bor i.

Det er ingen søknadsfrist for tilskuddet, men tilskuddsmidlene er begrenset.

Nylig ble temaplanen for energi vedtatt. Et av delmålene i handlingsplanen er at kommunen skal redusere energiforbruket i egne bygg og anlegg, både nye og eksisterende. Flere av kommunens sykehjem, omsorgsboliger og utleieboliger er eldre bygg med oppgraderingsbehov.

Spørsmål:

1. Har kommunen kartlagt energibruk i kommunale utleieboliger, omsorgsboliger og sykehjem, og finnes det en oversikt over forventet redusert energibruk ved gjennomført energiltak? "
2. Har kommunen i dag noen planlagte oppgraderinger for å redusere energibruk i kommunale utleieboliger, omsorgsboliger eller sykehjem?
3. Har kommunen søkt på eller vurdert å søke på tilskuddsordningen fra Husbanken?

**Ordførers svar:**

**1. Har kommunen kartlagt energibruk i kommunale utleieboliger, omsorgsboliger og sykehjem, og finnes det en oversikt over forventet redusert energibruk ved gjennomført energiltak?**

Svar:

Nei, det er ikke gjennomført kartlegging av energibruk i kommunale utleieboliger eller utarbeidet en oversikt over forventet redusert energibruk ved gjennomførte energiltak. Det er imidlertid gjennomført en tilstandskartlegging av den kommunale boligmassen som ble ferdigstilt i januar 2026, som sammen med boligbehovs-prognoser skal danne grunnlag for fremtidig vedlikehold, oppgradering/omgjøring og avhending.

Fredrikstad kommunes boligmasse er av eldre standard og har et stort vedlikeholdsetterslep og hovedandelen av boligmassen har ikke energiltak som samsvarer med dagens standard.

**2. Har kommunen i dag noen planlagte oppgraderinger for å redusere energibruk i kommunale utleieboliger, omsorgsboliger eller sykehjem?**

Svar:

Ja, vi har planlagte oppgraderinger i våre kommunale boliger, hvor tiltak for reduksjon av energibruk også vurderes. Vi har etablert et samarbeid med klimarådgiverne i kommunen om temaplan energi og med energifattigdom som problemstilling.

**3. Har kommunen søkt på eller vurdert å søke på tilskuddsordningen fra Husbanken?**

Svar:

Ja, vi jobber med å kartlegge hvilke prosjekter dette kan være aktuelt for.

---

## **PS 68/26 Spørsmål til ordfører - Søknads og tildelingspraksis for avlastning**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

Ingen vedtak.

### **Bystyrets behandling:**

Fra Marianne Kristiansen (Pensjonistpartiet)

I Fredriksstad Blad og i samtale med innbyggere leser og hører vi at tider for avlastning er lite fleksibelt og at det virkelig er kamp om plassen.

På vegne av Pensjonistpartiet ønsker jeg derfor svar på følgende spørsmål:

1. Stemmer det at alle forespørsler om avlastning for året må avtales alt 1. januar?
2. Om så er, hvor tilpasset brukernes behov mener da kommunedirektøren at denne avlastningen egentlig er?
3. Hvor mange kjemper daglig om plassene ved Kjæråsen?
4. Hvordan foregår utvelgelsen om flere ønsker plass samme dag?
5. Hva må til for å gjøre ordningen mer fleksibel og tilpasset brukerne?

**Ordførers svar: (ble besvart i møtet)**

**1. Stemmer det at alle forespørsler om avlastning for året må avtales alt 1. januar?**

Svar:

Ja, det stemmer at avlastningstilbudet planlegges forut for nytt kalenderår.

Fredrikstad kommune har fra 2024 innført:

- Årlig vedtaksgjennomgang på høsten, gjennomført av Helseforvaltning i samarbeid med utøvende tjeneste.
- Vedtakene fastsettes omfang per år, ikke konkrete datoer.
- På bakgrunn av vedtaket kontakter avlastningstjenesten pårørende for å utarbeide en årsplan for avlastningsoppholdene kommende år.

Årsplanleggingen er nødvendig fordi:

- Den danner grunnlag for kalenderplan/turnus for ansatte, som må være ferdigstilt i god tid før 1. januar.
- Kalenderplanen har oppstart 1. januar og gir forutsigbarhet både for familier og tjenesten.
- Dersom det oppstår endringer i behov eller behov for vedtaksjusteringer i løpet av året, forsøker tjenesten å justere ut fra mulighetsrommet

**2. Om så er, hvor tilpasset brukernes behov mener da kommunedirektøren at denne avlastningen egentlig er?**

Svar:

Ordningen er delvis behovstilpasset, men innebærer en reduksjon i fleksibilitet sammenlignet med tidligere praksis.

Pårørende inviteres årlig til å melde inn ønsker for hvordan vedtaket ønskes benyttet i påfølgende år. Pårørende kan fremme ønske om flytting av døgn og timer for å få mer sammenhengende avlastning, eksempelvis i sommerperioden.

Ny ordning ivaretar brukernes behov for forutsigbarhet og medvirkning. Ordningen ivaretar også kommunens behov for bærekraftig drift, økonomisk kontroll og forsvarlig ressursbruk.

**3. Hvor mange kjemper daglig om plassene ved Kjæråsen?**

Svar:

Ved Kjæråsen avlastning disponerer kommunen følgende plasser:

- 14 plasser for barn og unge på døgnavlastning
- Timesavlastning til barn og unge
- Kommunen benytter også Vertikalboligen i Gamleveien til avlastningsformål

Totalt mottar om lag 70–75 barn og unge avlastningstilbud gjennom de to avdelingene ved Kjæråsen, inklusive døgn- og timesopphold.

**4. Hvordan foregår utvelgelsen om flere ønsker plass samme dag?**

Svar:

Dersom det er flere ønsker om plass samme dag gjøres følgende:

- En faglig vurdering av avdelingens ledelse
- Innplassering skjer i dialog med pårørende
- Barnets vedtaksomfang (antall døgn/timer per år) har betydning

Følgende hensyn vektlegges:

- Avdelingens samlede kapasitet
- Barnets og familiens totale behov over tid

- En mest mulig rettferdig fordeling av helgeavlastning
- Helger er særlig etterspurt, og tjenesten forsøker å fordele disse slik at ingen familier systematisk forfordes eller nedprioriteres.

### **5. Hva må til for å gjøre ordningen mer fleksibel og tilpasset brukerne?**

Svar:

Hovedformålet med endringene er:

- Bedre forutsigbarhet i drift og bemanning, samt bedre ressursutnyttelse
- Mer likeverdig/rettferdig fordeling
- Bærekraftige tjenester, i forhold til behov, bemanning og økonomi
- Reduksjon i overtid og innleie
- Mindre press på tjenesten i sommerperioden
- Mer rettferdig fordeling av helg

Ny ordning vil medføre at:

- Tjenesten blir noe mindre fleksibel for enkelte
- Noen familier vil få mindre avlastning, særlig i ferieperiodene
- Vedtaksomfanget per år er i samsvar med vedtak

Dersom det skal innføres økt fleksibilitet for foresatte må det skaffes større og/eller flere lokaler og medføre en stor bemanningsøkning, noe som vil kreve større økonomiske rammer.

---

## **PS 69/26 Spørsmål til ordfører - rehabilitering av veier og gravearbeider**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

Ingen vedtak.

### **Bystyrets behandling:**

Fra Marianne Kristiansen (Pensjonistpartiet)

Pensjonistpartiet har blitt kontaktet av innbyggere som er lite fornøyde med veienes standard etter gravearbeider i Fredrikstad kommune. Et eksempel er Knipleveiet som først ble gravd opp, for så å bli gravd opp igjen straks etter. Resultatet ble ifølge innbyggere at veien fikk en dårligere standard enn den hadde før veiarbeidene, og de opplever faktisk at det finnes humper som kan skade bilene.

Spørsmål:

1. Hvem har ansvaret for å få veiene tilbake til sin opprinnelige stand etter diverse gravearbeider rundt om? Kommunen eller de som fikk anbudet?
2. Hva gjør kommunen om klager etter gravearbeider meldes inn?
3. Har kommunen krav på eventuelle erstatninger fra de ulike aktørene som utfører gravearbeider for kommunen?
4. Er det vanlig at vi kan få slike erstatninger?

### **Ordførers svar: (ble besvart i møtet)**

#### **1. Hvem har ansvaret for å få veiene tilbake til sin opprinnelige stand etter diverse gravearbeider rundt om? Kommunen eller de som fikk anbudet?**

Svar:

Det er entreprenøren som utfører gravearbeidet som har ansvaret for at veien settes tilbake til opprinnelig stand. Når arbeidet er ferdigstilt, skal det sendes ferdigmelding til kommunens gravemeldingstjeneste. Kommunen følger opp og kontrollerer at kravene til istandsetting er oppfylt.

## **2. Hva gjør kommunen om klager etter gravearbeider meldes inn?**

Svar:

Klager etter gjennomført gravearbeid meldes til gravemeldingstjenesten. Kommunen undersøker forholdet og tar saken opp med utførende entreprenør dersom feilen omfattes av garantitiden som entreprenøren er ansvarlig for å utbedre.

Dersom garantitiden er utløpt, vil kommunen selv måtte vurdere og eventuelt utføre nødvendig utbedring. Det må samtidig tas høyde for at veidekket i noen tilfeller kan få redusert levetid, selv når arbeidet er utført i henhold til gjeldende krav.

## **3. Har kommunen krav på eventuelle erstatninger fra de ulike aktørene som utfører gravearbeider for kommunen?**

Svar:

Innenfor garantitiden vil entreprenørene som regel selv utbedre mangler uten at det fremmes erstatningskrav. Kommunen arbeider med å innføre en ordning med bankgaranti for entreprenører som ønsker å grave i kommunal grunn. En slik ordning vil kunne gi kommunen økonomisk sikkerhet dersom entreprenøren ikke oppfyller sine forpliktelser eller det oppstår behov for erstatning.

## **4. Er det vanlig at vi kan få slike erstatninger?**

Svar:

Det er ikke kjent i gravemeldingstjenesten at erstatningskrav rettet mot entreprenører, basert på erfaring fra gravearbeider, skjer etter utløp av garantiordningen. Utbedringer skjer normalt innenfor garantiordningene.

---

## **PS 70/26 Spørsmål til ordfører - Innleie av ekstern konsulent som midlertidig avdelingsleder**

### **Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

Ingen vedtak.

### **Bystyrets behandling:**

Fra Jarle Johannessen (Rødt)

Rødt har fått informasjon om at en ekstern konsulent har blitt innleid for å erstatte en avskjediget avdelingsleder. Prisen for å leie inn denne konsulenten er kr 2062 pr time. Innleie av konsulenten som midlertidig leder for den aktuelle avdelingen ble ikke drøftet med de tillitsvalgte på forhånd, noe som fremstår som et brudd på Hovedavtalen KS del B §§3-1 og 3-2, der det står følgende, som Rødt mener ikke er fulgt (kun utdrag presenteres her, hovedavtalen i sin helhet kan leses på

[https://www.ks.no/contentassets/99efbb36f5a64e7b9fc54026154a33b3/hovedavtalen-ks-2026-2029\\_220126.pdf](https://www.ks.no/contentassets/99efbb36f5a64e7b9fc54026154a33b3/hovedavtalen-ks-2026-2029_220126.pdf))

*Ved endringer og omstillinger. i kommunen som vil få betydning for arbeidstakerne skal arbeidsgiver på et tidligst mulig tidspunkt informere, drøfte og ta de tillitsvalgte med på råd. Arbeidstakernes behov for trygghet skal ivaretas gjennom åpne planprosesser hvor mål og konsekvenser så langt som mulig gjøres kjent.*

*Arbeidsgiver skal, så tidlig som mulig, informere, drøfte og ta de berørte tillitsvalgte med på råd om:*

*- ledige og nyopprettede stillinger*

*- prosedyrer ved utlysning og kunngjøring av stillinger, utvelgelse til, og intervju av aktuelle kandidater*

Det finnes i dag fire ansatte i Fredrikstad kommune som ved avskjediget leders fravær i ferier o.l har vikariert i dens sted. At det finnes kompetanse internt i kommunen som ikke utnyttes i denne saken, og som fører til utgifter i millionklassen til innleid konsulent, synes Rødt er en svært underlig økonomisk prioritering av administrasjonen.

Spørsmål:

1. Hvorfor ble ikke beslutningen om innleie drøftet med tillitsvalgte i forkant, slik kommunen må gjøre jf. Hovedavtalen del B §§3-1 og 3-2?
2. Hvilke vurderinger og kartlegging av intern kompetanse ble gjort i forkant av innleie av ekstern konsulent?
3. Hvilket konkret grunnlag ligger til grunn for vurderingen av at innleie var nødvendig, sett opp imot intern kompetanse innen GAT (system for turnusplanlegging og arbeidsstyring med integrasjon mot lønn) og personalledelse?
4. Ble interne kandidater med erfaring og kompetanse fra den spesifikke stillingen vurdert til stillingen som midlertidig avdelingsleder? Hvis interne kandidater ble vurdert, hvilke vurderinger ligger til grunn for at de ikke kunne fungere i stillingen i perioden vi er inne i nå, selv om de tidligere har vikariert i denne stillingen når tidligere leder har hatt fravær?
5. Foreligger det en dokumentert vurdering av kostnad, nytte og alternativ bruk av interne ressurser før beslutningen om innleie ble fattet?
6. Er vurderingen vedrørende intern kompetanse, interne kandidater og behov for innleie dokumentert skriftlig, og er dette tilgjengelig for tillitsvalgte?
7. Hva er forventet samlet kostnad for konsulentløsningen, inkludert opsjoner og forlengelser?
8. Når planlegges ordinær utlysning og rekruttering til lederstillingen?
9. Hvordan vil kommunen sikre at intern kompetanse og tillitsvalgte involveres i tilsvarende prosesser fremover?

**Ordførers svar:(kommunedirektør svarte på vegne av ordfører)**

**1. Hvorfor ble ikke beslutningen om innleie drøftet med tillitsvalgte i forkant, slik kommunen må gjøre jf. Hovedavtalen del B §§3-1 og 3-2?**

Svar:

Beslutningen ble truffet uten forutgående drøfting med de lokale fagforeningene ved avdeling Ferge. Arbeidsgiver har vurdert at det i denne saken ikke forelå en ubetinget plikt til å gjennomføre drøfting.

Det ble likevel gjort en vurdering av om saken burde drøftes, men etter en helhetsvurdering besluttet arbeidsgiver at dette ikke skulle gjennomføres. Et sentralt moment i vurderingen var at de lokale tillitsvalgte, som også er ansatte ved avdeling Ferge, var direkte involvert i forhold som foranlediget behovet for innleie. Videre ble det lagt vekt på at tiltaket var av kortvarig karakter og ment å dekke et akutt behov.

**2. Hvilke vurderinger og kartlegging av intern kompetanse ble gjort i forkant av innleie av ekstern konsulent?**

Svar:

Som utgangspunkt løses midlertidige lederoppgaver i Fredrikstad kommune som gjennom interne løsninger. Når det oppstår fravær i lederstillinger, er det vanlig og god praksis at en kvalifisert medarbeider fra egen organisasjon fungerer i rollen i en avgrenset periode. Dette bidrar til kontinuitet, forutsigbarhet og effektiv bruk av intern kompetanse, og er et prinsipp vi i det store og hele holder fast ved.

Når en avdeling kommer i en slik situasjon, med svekket tillit, uavklarte forhold og behov for både ryddighet og endring, har kommunen et særlig ansvar. Vår plikt er da å sikre forsvarlig drift, sørge for at lov- og avtaleverk etterleves, og samtidig legge til rette for nødvendig omstilling på en måte som ivaretar alle ansatte.

Valget av ekstern kompetanse var derfor et bevisst grep for å sikre nødvendig uavhengighet i oppfølgingen. En ekstern leder kan gå inn i rollen uten bindinger til tidligere relasjoner, historikk eller interne dynamikker, og har dermed bedre forutsetninger for å gjennomføre en

nøytral, ryddig og tillitsbyggende prosess. Dette handler ikke om mistillit til egne ansatte, men om å beskytte både medarbeidere og organisasjonen i en krevende fase.

**3. Hvilket konkret grunnlag ligger til grunn for vurderingen av at innleie var nødvendig, sett opp imot intern kompetanse innen GAT (system for turnusplanlegging og arbeidsstyring med integrasjon mot lønn) og personalledelse?**

Svar:

Arbeidsgiver har lagt vekt på solid ledererfaring og dokumentert erfaring fra å lede personalintensive enheter som leverer driftstjenester og maritim, teknisk og eller logistikerfaring.

Det ble ikke stilt krav om kommunespesifikke systemer som GAT eller Visma da kommunen har andre ressurser i kommunen som støtter dette og opplæring uansett gjøres.

Ved å legge vekt på ledererfaring, vil det innbefatte personalansvar og økonomiansvar, samt erfaring innen HR og økonomisystemer. I avdeling ferge er det også fagspesifikk kompetanse når det gjelder CCOM og kommunens fergedrift.

**4. Ble interne kandidater med erfaring og kompetanse fra den spesifikke stillingen vurdert til stillingen som midlertidig avdelingsleder? Hvis interne kandidater ble vurdert, hvilke vurderinger ligger til grunn for at de ikke kunne fungere i stillingen i perioden vi er inne i nå, selv om de tidligere har vikariert i denne stillingen når tidligere leder har hatt fravær?**

Svar:

I den konkrete vurderingen ble det ansett utilrådelig å be en av de ansatte i avdelingen tre inn i en midlertidig lederrolle. Flere av de ansatte er direkte eller indirekte berørt av situasjonen som er avdekket, og en intern løsning kunne ha utfordret både rolleavklaringer, habilitet og opplevelsen av likebehandling. Risikoen for lojalitetskonflikter og ytterligere belastning på arbeidsmiljøet ble vurdert som reell.

Arbeidsgiver gjorde en vurdering om det var tilgjengelige lederressurser som kunne settes inn som fungerende leder i en kortere periode. Dette ble vurdert for lederressurser i hele kommuneområde teknisk samt at de andre kommuneområdene ble bedt om å vurdere tilgjengelige lederressurser. Konklusjonen var at det var det ikke.

**5. Foreligger det en dokumentert vurdering av kostnad, nytte og alternativ bruk av interne ressurser før beslutningen om innleie ble fattet?**

Svar:

Valget av ekstern kompetanse var et bevisst grep for å sikre nødvendig uavhengighet i oppfølgingen. En ekstern leder kan gå inn i rollen uten bindinger til tidligere relasjoner, historikk eller interne dynamikker, og har dermed bedre forutsetninger for å gjennomføre en nøytral, ryddig og tillitsbyggende prosess. Dette handler ikke om mistillit til egne ansatte, men om å beskytte både medarbeidere og organisasjonen i en krevende fase.

Kommunen arbeider nå systematisk med å følge opp fergeavdelingen. Gjennomgangen som er gjort, viser at det er behov for justeringer i både rutiner, organisering og ledelsespraksis. Dette er arbeid vi tar på stort alvorlig, og som vil bli fulgt opp i videre dialog med de ansatte, med mål om å sikre en velfungerende tjeneste og et trygt og godt arbeidsmiljø fremover.

**6. Er vurderingen vedrørende intern kompetanse, interne kandidater og behov for innleie dokumentert skriftlig, og er dette tilgjengelig for tillitsvalgte?**

Svar:

Arbeidsgiver gjorde en vurdering om det var tilgjengelige lederressurser som kunne settes inn som fungerende leder i en kortere periode. Dette ble vurdert for lederressurser i hele kommuneområde Teknisk, samt at de andre kommuneområdene ble bedt om å vurdere tilgjengelige lederressurser. Konklusjonen var at det var det ikke.

Forut for grunnlaget for selve anskaffelsesprosessen foreligger det ikke noe dokument som beskriver vurderinger og beslutninger i forbindelse med innleie av midlertidig leder for avdeling ferge. Beslutningen ble tatt med bakgrunn i vurderinger som direktør for Teknisk tok

i samråd med HR, der det også var et sentralt tema å vurdere om det i kommunen var interne kandidater. Beslutningen ble deretter muntlig avklart med kommunedirektør.

**7. Hva er forventet samlet kostnad for konsulentløsningen, inkludert opsjoner og forlengelser?**

Svar:

Det er inngått en kortvarig avtale på 2 måneder med en opsjon på forlengelse av 1 + 1 måned. Engasjementet kan sies opp med en ukes varsel. Gjennomsnittlig antall timer pr måned er 162. Med en timelønn på 1650 kroner inkludert merverdiavgift tilsvarer det 267 960 kroner per måned.

**8. Når planlegges ordinær utlysning og rekruttering til lederstillingen?**

Svar:

Stillingen skal kunngjøres så snart som mulig. Utkast til stillingsbeskrivelse og kunngjøringstekst er under utarbeidelse. Deretter skal det gjøres en ansettelseskontroll, vurdering av ledig stilling og gjennomføre drøfting. Tillitsvalgte vil få innkalling til drøftingsmøte i henhold til gjeldende regler for medbestemmelse.

**9. Hvordan vil kommunen sikre at intern kompetanse og tillitsvalgte involveres i tilsvarende prosesser fremover?**

Svar:

Medvirkning skal følge gjeldende regelverk. Dette gjelder også eventuelle organisatoriske endringer og endringer av turnus som skal drøftes etter gjeldende lovverk og kommunens retningslinjer for dette. Det vil bli innkalt til ett eget møte med tillitsvalgte om hvordan prosessen for en turnus skal legges opp.

---

**OS 2/26 Orientering ved kommunedirektøren: Lokalisering av Høgskolen i Østfold**

**Bystyrets vedtak 30.04.2026:**

Ingen vedtak.

**Bystyrets behandling:**

Kommunedirektør Inger Hegna orienterte om lokalisering av Høgskolen i Østfold i Fredrikstad.