

Møteinnkalling

Primærnæringsutvalget

Møtested: Rådhuset, møterom Nygaard

Tidspunkt: 17.06.2009 kl. 10:00

NB! BEFARING

Vi vil dra på befarings i sak 09/28. Oppmøte foran rådhuset **kl 09:15**

Eventuelle forfall meldes til Karin Løkken Torp, telefon 69 30 56 40 / 41 26 51 88,
e-post: kalt@fredrikstad.kommune.no

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Fredrikstad, 09.06.09

Sigvald Oppebøen (sign)
leder

Primærnæringsutvalgets møte 17.06.2009

Sakliste

- PS 09/24 Referatsaker
- RS 09/11 Fylkeslandbruksstyret i Østfold - Klagebehandling - søknad om omdisponering gnr 92 bnr 16 Husebyveien 133 – Onsøy
- PS 09/25 Gnr 35 bnr 34, Mosseveien 185, Onsøy
Fradeling av tun
Søkere: Astrid Bye Tølfesen og Espen Tølfesen
- PS 09/26 GNR 35 BNR 34, Mosseveien 185, Onsøy
Konsesjon på erverv av tilleggsjord
Søker: Thorbjørn Bye
- PS 09/27 Gnr 214 bnr 21
Vurdering av samtykke til fradeling gitt i Primærnæringsutvalgets sak 07/27 og konsesjonssamtykke gitt i sak 07/33
- PS 09/28 Gnr 623 bnr 1, Moum
Omdisponering av midlertidig anleggsvei til permanent vei
Søker: Norges vassdrags- og energidirektorat og Albert Moum
- PS 09/29 Møteplan 2. halvår 2009 – Primærnæringsutvalget
- PS 09/30 Feriefullmakt - Primærnæringsutvalget sommeren 2009
Saken ble lagt fram på møtet

PS 09/24 Referatsaker

RS 09/11 Fylkeslandbruksstyret i Østfold - Klagebehandling - søknad om omdisponering
gnr 92 bnr 16 Husebyveien 133 - Onsøy

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/4661
Dokumentnr.: 5
Løpenr.: 57250/2009
Klassering: 35/34
Saksbehandler: Karin Løkken Torp

Møtebok

Behandlet av Primærnæringsutvalget	Møtedato 17.06.2009	Utvalgssaksnr. 09/25
--	-------------------------------	--------------------------------

Gnr 35 bnr 34, Mosseveien 185, Onsøy Fradeling av tun Søkere: Astrid Bye Tolfsen og Espen Tolfsen

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Primærnæringsutvalget å fatte slikt vedtak:

I medhold av jordloven og delegerte fullmakter innvilges fradeling av ca 3,5 dekar tun med bygninger fra gnr 35 bnr 34 i Fredrikstad.

Som vilkår settes at resten av eiendommen selges som planlagt til tilleggsjord.

Det er lagt vekt på at fradelingen er et ledd i bruksrasjonalisering, og dermed anses å være samfunnsinteresse av verdi.

Fredrikstad, 19.05.09

Sammendrag

Astrid Bye Tolfsen og Espen Tolfsen søker om fradeling av tun med bygninger fra sin eiendom gnr 35 bnr 34 for å selge resten av eiendommen som tilleggsjord til Thorbjørn Bye, deres far og svigerfar.

Vedlegg

- 1 Oversendelsesbrev fra bygnings- og reguleringsavdelingen
- 2 Utsnitt av kartbok Fredrikstad/Hvaler M 1:35 000
- 3 Utsnitt fra kommuneplanens arealdel M 1:30 000
- 4 Situasjonkart M 1:1500
- 5 Søknad om fradeling av eiendom, datert 28.11.08
- 6 Brev datert 28.11.08 fra Astrid Bye Tolfsen og Espen Tolfsen
- 7 Kjøpekontrakt datert 11.11.08
- 8 Brev datert 26.02.09 fra Arne Ingar Bossum

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Saksopplysninger

Espen Tølfesen eier eiendommen Nordby gnr 35 bnr 34 i Fredrikstad. Eiendommen ligger i LNF-område ved Solgård og har i følge gårdskart fra "Skog og Landskap" følgende arealfordeling:

Fulldyrka jord	:	73 dekar
Produktiv skog	:	2,8 dekar
Annen skog og annet areal	:	6,9 dekar
Totalt	:	82,7 dekar

Espen Tølfesen og hans kone Astrid Tølfesen Bye søker om fradeling av tunet på tomt ca 3,5 dekar for å selge resten av eiendommen som tilleggsjord til deres far og svigerfar Thorbjørn Bye, som eier og driver gnr 28 bnr 1 som ligger ca 3 km fra gnr 35 bnr 34..

Det er inngått kjøpekontrakt med Thorbjørn Bye, og det foreligger også konsesjonssøknad fra han.

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Ansattes medbestemmelse

Ikke relevant

Vurdering

Eiendom som er nytta eller kan nyttas til jord- eller skogbruk kan ikke deles uten samtykke fra departementet (kommunen etter overført myndighet). Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt talar for det eller delingen er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Ved avgjørelsen skal det blant annet tas hensyn til om delingen kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal også tas hensyn til godkjente planer som foreligger for arealbruken og hensyn til kulturlandskapet.

Deling som et ledd i bruksrasjonalisering vurderes fra myndighetenes side å være av samfunnsmessig stor vekt.

I dette tilfelle er fradelingen et ledd i bruksrasjonalisering, og det ligger til rette for fradeling og salg som planlagt.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/4682
Dokumentnr.: 2
Løpenr.: 58904/2009
Klassering: 35/34
Saksbehandler: Karin Løkken Torp

Møtebok

Behandlet av Primærnæringsutvalget	Møtedato 17.06.2009	Utvalgssaksnr. 09/26
--	-------------------------------	--------------------------------

GNR 35 BNR 34, Mosseveien 185, Onsøy Konsesjon på erverv av tilleggsjord Søker: Thorbjørn Bye

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Primærnæringsutvalget å fatte slikt vedtak:

I medhold av konsesjonsloven og delegerte fullmakter innvilges Thorbjørn Bye konsesjon på erverv av omsøkt del av gnr 35 bnr 34 i Fredrikstad.

Prisen på kr. 300.000,- aksepteres.

Som vilkår settes at eiendommen sammenføres med søkers egen eiendom gnr 28 bnr 1, og drive sammen med denne som en enhet. Ved sammenføring bør eiendommen få samme matrikelnummer som hovedbruket.

Fredrikstad, 25.05.09

Sammendrag

I forrige sak ble tunet fradelt eiendommen gnr 35 bnr 34 for at resten av eiendommen skulle selges som tilleggsjord til konsesjonssøker. Det søkes nå konsesjon på ervervet.

Vedlegg

- 1 Søknad om konsesjon, datert 28.11.08

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Saksopplysninger

I forrige sak fikk Espen Tølfen tillatelse til fradeling av tun på sin eiendom gnr 35 bnr 34 for å beholde tunet og selge resten av eiendommen. Som vilkår ble satt at resten av eiendommen ble solgt som planlagt til Thorbjørn Bye.

Thorbjørn Bye søker nå konsesjon på ervervet.

Den omsøkte eiendommen består i følge gårdskart fra "Skog og Landskap", fratrukket tun, av 73 dekar fulldyrka jord, 2,8 dekar produktiv skog, 3,4 dekar annen skog og annet areal, totalt 79,2 dekar.

Eiendommen ligger i LNF-område ved Solgård, ca 3 km fra Byes egen eiendom, Kolberg gnr 28 bnr 1.

Gnr 28 bnr 1 består i følge gårdskart fra "Skog og Landskap" av 198,2 dekar fulldyrka jord, 5,1 dekar innmarksbeite, 246,2 dekar produktiv skog og 68,6 dekar annet. Driften er jordbærdrift og korndrift.

Prisen på konsesjonseiendommen er kr. 300.000,-

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Ansattes medbestemmelse

Ikke relevant

Vurdering

Konsesjonsloven har som formål å regulere og kontrollere omsetningen av landbrukseiendommer for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, blant annet for å tilgodese:

- Framtidige generasjoners behov.
- Landbruksnæringen
- Behovet for utbyggingsgrunn
- Hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser
- Hensynet til bosettingen

Det er et hovedmål for landbrukspolitikken å skape et robust landbruk med stabile arbeidsplasser og god lønnsomhet. Det skal blant annet tilstrebes en bruksstruktur som gir grunnlag for å redusere kostnadene og tilpasse driften til endringer i rammebetingelser for norsk landbruk. Det skal legges hovedvekt på om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning og om erverver anses skikket til å drive eiendommen (Rundskriv M-5/2003). Det skal legges særlig vekt på hensynet til en forsvarlig prisutvikling. (Rundskriv M-3/2002, M-7/2002, M-4/2004)

Med korndrift er konsesjonseiendommen lite lønnsom som egen enhet. Omsøkte erverv fører til en god bruksrasjonalisering ved sammenslåing med erververes tidligere eiendom.

Prisen på kr. 300.000,- ligger innenfor det som aksepteres i forhold til forsvarlig prisutvikling.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2008/16673
Dokumentnr.: 12
Løpenr.: 63532/2009
Klassering: 214/21
Saksbehandler: Karin Løkken Torp

Møtebok

Behandlet av Primærnæringsutvalget	Møtedato 17.06.2009	Utvalgssaksnr. 09/27
---------------------------------------	------------------------	-------------------------

Gnr 214 bnr 21

Vurdering av samtykke til fradeling gitt i Primærnæringsutvalgets sak 07/27 og konsesjonssamtykke gitt i sak 07/33

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Primærnæringsutvalget å fatte slikt vedtak:

Primærnæringsutvalget velger ikke å gå videre med sak om å oppheve samtykke til fradeling gitt i utvalgets sak 07/27 og konsesjonssamtykke gitt i sak 07/33

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at det er usikkert om det bevisst ble gitt feil informasjon til utvalget før behandlingen av saken. Det er også usikkert om dette forhold var bestemmende for innholdet i vedtaket i sak 07/27. Videre er det gått lang tid siden vedtaket ble fattet.

Fredrikstad, 08.06.09

Sammendrag

I sak 07/27 ga Primærnæringsutvalget Marit og Arnfinn Myhre samtykke til fradeling av 16,4 dekar, derav 9,1 dekar fulldyrka mark og 7,3 dekar skogsmark og tunareal med bygninger, fra gnr 214 bnr 21, 28 og 29. I sak 07/33 ble det gitt konsesjon til nabobruker Andreas Halvorsen for å kjøpe resterende eiendom som tilleggsjord.

I ettertid har det blitt klart at Anita Nordtug Myhre, datter av Marit Myhre, og best odelsberettigede, var interessert i å kjøpe eiendommen. Hun har forlangt odelsløsning, og kjøper har svart med å be om odelsfrigjøring, en sak utvalget uttalte seg til i sak 09/17.

Utvalget mener at de på befaring før delingssaken ble gitt misvisende informasjon om det var interesse blant odelsberettigede for å overta eiendommen. I sak 09/17 ble det derfor også vedtatt at det skulle forberedes sak for å vurdere om utvalget har anledning til å trekke tilbake delingssamtykke gitt i sak 07/27 og følgelig også konsesjonssamtykke gitt i sak 07/33.

Vedlegg

- 1 Sak 07/27 med vedlegg
- 2 Sak 07/33 med vedlegg
- 3 Kjøpekontrakt datert 24.05.07
- 4 Brev fra Anita Nordtug Myhre til Andreas Halvorsen med kopi til regnskapsfører Arne Bossum, datert 6.3.2007
- 5 Redegjørelse fra Kommuneadvokaten, datert 20. mai
- 6 Brev fra advokat Marte Reier datert 22. mai 2009

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Sak 09/17 med dokumenter tilhørende saken.

Saksopplysninger

I juni 2007 søkte Marit og Arnfinn Myhre, eierne av gnr 214 bnr 21, 28 og 29, om fradeling av 16,4 dekar, derav 9,1 dekar fulldyrka mark og 7,3 dekar skogsmark og tunareal med bygninger. Formålet med fradelingen var å selge resten av eiendommen som tilleggsjord til nabobruker Andreas Halvorsen.

4. juli ble søknaden oversendt landbruksforvaltningen fra bygnings- og reguleringsavdelingen for behandling etter jordloven.

I første møtet etter ferien, 19. september, ble delingssaken behandlet av Primærnæringsutvalget. Utvalget var på befaring på eiendommen samme dag, i forkant av behandlingen. Administrasjonen hadde forberedt delingssaken på vanlig måte. Det var ikke gjort undersøkelser i forhold til odel på eiendommen. Dette er heller ikke forhold som skal redegjøres for i en delingssak. På befaringen spurte daværende leder om noen odelsberettigede var interessert i eiendommen. Dette kan både saksbehandler og fagleder bekrefte, men den eksakte formuleringen husker vi ikke. Svaret fra selgerne var benektende.

Fradelingen ble innvilget som omsøkt, jfr. vedlagt sak 07/27.

10. oktober mottok kommunen konsesjonssøknad fra Andreas Halvorsen. I kjøpekontraktens pkt 8 var tatt med et punkt om odelsløsning, men det er ikke uvanlig i en kjøpekontrakt. Administrasjonen så derfor ikke på dette som noe spesielt. Siden administrasjonen ikke fant noe spesielt ved kjøpekontrakten, var den heller ikke sendt med sakspapirene til utvalget, men det ble i saken opplyst om at det forelå en kjøpekontrakt som ikke var sendt ut. Konsesjonssøknaden ble innvilget i møte 14. november, sak 07/33, vedlagt.

Anita Nordtug Myhre mener at hun tok kontakt med administrasjonen våren 2007 og spurte hva hun kunne gjøre når hennes mor ville selge eiendommen ut av familien. Saksbehandler Karin Løkken Torp skal da ha sagt at eier sto fritt til å selge til hvem hun ville, men som odelsberettiget kunne en datter av selger gå til odelsløsning innen ett år etter at eiendommen ble solgt, og at hun burde søke advokathjelp.

Karin Løkken Torp har til nå trodd at denne kontakten skjedde først et halvt år etter fradeling og salg til Halvorsen, og at det var da hun informerte om muligheten til odelsløsning, og at Nordtug Myhre burde søke advokatbistand. Det kan hende Anita Nordtug Myhre har rett i at hun tok kontakt allerede et halvt år før salget, men hvis så var tilfelle, koblet ikke saksbehandler når hun fikk saken om fradeling for salg til Halvorsen, at det var samme eiendom (sak) som Anita Nordtug Myhre hadde vært og spurt om et halvt år tidligere. Hvis dette hadde vært klart, ville det blitt opplyst om når Hans Ek på befaringen før møtet stilte spørsmål om odel på eiendommen.

En odelsberettiget er ikke part i en delingssak. Rundskriv M-4/2003 fastslår at en odelsberettiget ikke har klagerett i kraft av sin odelsrett, men: "...vil etter praksis ha klagerett dersom delingen medfører at eiendommen mister sin karakter av å være en odelseiendom. Det samme gjelder dersom fradelingen innebærer at den odelsberettigede mister sin mulighet til å overta eiendommen med bygninger."

Hvis det er som Anita Nordtug Myhre hevder at hun snakket med saksbehandler om salg av eiendommen før saken kom inn, var klagerett i tilfelle eiendommen skulle bli fradelt bygninger, neppe tema. Hvis hun kom et halvt år etter, kunne hun vært informert om denne klageretten hvis saksbehandler hadde vært klar over den. Hun ble uansett rådet til å ta kontakt med advokat for bistand.

Vi har i ettertid (etter behandling av odelsfrigjørings sak) fått inn kopi av brev fra Nordtug Myhre datert 06.03.07 til Andreas Halvorsen og til regnskapsfører Arne Ingar Bossum hvor hun gjør oppmerksom på at hvis eiendommen blir solgt vil hun kjøpe den tilbake på odel. Som kjent for utvalgets medlemmer har hun også gått til odelslønningssak.

Hvis Primærnæringsutvalget fremdeles ønsker omgjøring av fradelingsvedtaket, og følgelig også konsesjonsvedtaket, må partene varsles på forhånd og gis anledning til å uttale seg.

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Ansattes medbestemmelse

Ikke relevant

Vurdering

I følge forvaltningslovens § 35 kan et forvaltningsorgan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget dersom:

- a) Endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser eller
- b) Underretning om vedtaket ikke er kommet fram til vedkommende og vedtaket heller ikke er offentlig kunngjort, eller
- c) Vedtaket må anses ugyldig.

Forutsetning a eller b er ikke aktuelle, slik at skal Primærnæringsutvalgets vedtak i sak 07/27 og sak 07/33 omgjøres må vedtakene anses ugyldige.

Rådmannen kan ikke se at det er gjort saksbehandlingsfeil. Forhold angående odel er i utgangspunktet privatrettslige forhold og forvaltningen har derfor bedt Anita Nordtug Myhre søke advokathjelp. Det er etter rådmannens vurdering ikke grunnlag for å oppheve vedtakene i sak 07/27 og sak 07/33 på grunn av saksbehandlingsfeil.

Når det gjelder spørsmålet om en av partene bevisst har oppgitt uriktige opplysninger som har hatt betydning for utfallet av saken, er forvaltningen i tvil om det bevisst er gitt uriktige opplysninger. I brev av 22.05.09 fra advokat Marte Reier hevdes det at i følge Marit og Arnfinn Myhre er det ikke korrekt at de har gitt feilaktige opplysninger. I følge dem har de ikke fått noe direkte spørsmål fra daværende medlemmer i Primærnæringsutvalget om noen av Marit Myhres livsarvinger var interessert i å overta eiendommen. Både saksbehandler og fagleder kan bekrefte at daværende leder, Hans Ek, stilte spørsmål om dette, men siden vi ikke er sikre på ordlyden i spørsmålet er vi i tvil om det bevisst ble gitt uriktige opplysninger.

Selv om det kunne bevises at det bevisst ble gitt uriktige opplysninger, vil det likevel være tvil om det i dette tilfellet er grunnlag for oppheving av delings- og konsesjonsvedtak. Hvis dette er forhold som kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, kan det i utgangspunktet begrunne ugyldighet av vedtaket. En odelsrettslshaver er ikke part i en delingssak, men får i praksis klagerett når en odelseiendom blir fradelte bygninger. Dette viser at slike forhold kan være relevante i vurderingen av fradelingssaken. Men odelssspørsmål skal i utgangspunktet ikke vektlegges i et vedtak om fradeling, slik at forholdet burde ikke være avgjørende for vedtaket.

I en vurdering om et vedtak skal oppheves på grunn av at det er lagt feil faktiske forhold til grunn i saksbehandlingen, må det også vurderes hvordan en omgjøring av vedtaket vil gå ut over en annen part i saken. Hensynet til den som har innrettet seg etter vedtaket veier normalt tyngre jo lengre tid som har gått. Tidsforløpet kan medføre at en interesseavveining nå faller ut i vedkommendes favør, selv om den ikke ville gjort det om ugyldighetsspørsmålet hadde kommet opp kort tid etter at vedtaket var fattet.

I dette tilfelle vil en omgjøring av vedtaket ikke bare gå ut over ekteparet Myhre, men også Andreas Halvorsen. Han kan ikke klandres for at det ble gitt uriktige opplysninger. På den annen side, ble han tilskrevet av Anita Nordtug Myhre og gjort klar over at når eiendommen ble solgt ville hun kjøpe den tilbake på odel. Han har fått sterke signaler om at ervervet kunne bli omgjort, og kunne derved ha tatt hensyn til dette i forhold til hvordan han innrettet seg. Senere har også Nordtug Myhre gått til odelsløsningssak. Selv om Halvorsen har kunnet tatt hensyn til at ervervet kunne bli omgjort, tilsier likevel tidsaspektet at det er uheldig å gjøre om på vedtakene nå.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/8123
Dokumentnr.: 2
Løpenr.: 65350/2009
Klassering: 622/2
Saksbehandler: Karin Løkken Torp

Møtebok

Behandlet av Primærnæringsutvalget	Møtedato 17.06.2009	Utvalgssaksnr. 09/28
---------------------------------------	------------------------	-------------------------

Gnr 623 bnr 1, Moum, kommunedel Borge Omdisponering av midlertidig anleggsvei til permanent vei Søker: Norges vassdrags- og energidirektorat og Albert Moum

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Primærnæringsutvalget å fatte slikt vedtak:

I medhold av jordloven og delegerte fullmakter avslås søknad om omdisponering av ca 1,5 dekar fulldyrka mark (nå midlertidig anleggsvei) til permanent driftsvei på gnr 623 bnr 1 i Fredrikstad.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at det ikke foreligger sterke grunner som taler for omdisponeringen. Den omfatter høyproduktive arealer innenfor område avsatt til kjerneområde landbruk og den gir en dårligere arrondering på bruket ved å dele opp fulldyrka arealer.

Fredrikstad, 09.06.09

Sammendrag

I forbindelse med at Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) i samarbeid med kommunen har utført sikring mot kvikkleireskred av elveskråningen mot Glomma, er det bygget en midlertidig anleggsvei på Albert Moums eiendom gnr 623 bnr 1. Arbeidet er utført nå, og Albert Moum ønsker at anleggsveien ikke fjernes men blir permanent driftsvei

Vedlegg

- 1 Utsnitt fra kommuneplanens arealdel M 1: 30 000
- 2 Ortofotokart M 1:4000
- 3 Søknad datert 29.04.09, med situasjonskart

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Saksopplysninger

NVE har i samarbeid med kommunen utført sikring mot kvikkleireskred av elveskråningen mot Glomma på strekningen Moum – Vesten.

I forbindelse med arbeidene ble det lagt en midlertidig anleggsvei over gnr 623 bnr 1 (av NVE benevnt gnr 622 bnr 2, men gnr 623 bnr 1 er brukets hovednr)
Eier av gnr 623 bnr 1, Albert Moum, ønsker å beholde veien som permanent driftsvei og NVE søker om dette på vegne av eier. Albert Moum ønsker å benytte veien i forbindelse med drift av skogarealer i den gamle rasgropa og mener at også nabobruket i øst kan ha nytte av veien.

Veien går fra privat gårdsvei over fulldyrka jord i ca 250 m lengde fram til gammel rasgrop, og følger denne langs en tidligere traktorvei ca 150m ned til elveskråningen. Anleggsveien er bygget opp med et bærelag av sprengstein i ca 70 cm tykkelse og bredde på 6 – 7 meter.

I stedet for å fjerne anleggsveien søkes det om at den kan beholdes, men at veibredden reduseres til brukets behov, ca 3 – 3,5 m. Med sideskråninger ca 1:2 vil veien beslaglegge ca 1,5 dekar dyrka mark.

I følge gårdskart fra "Skog og Landskap" består gnr 623 bnr 1 av 199,2 dekar fulldyrka mark, 1,5 dekar innmarksbeite, 83,6 dekar høybonitet skog og 7,4 dekar annet (tun).

Eiendommen ligger i LNF-område med særlig verdifullt kulturlandskap, bygnings- og kulturmiljø. I temakartet som viser kjerneområde landbruk, ligger eiendommen innenfor kjerneområdet og benevnt dom viktig for matproduksjon og kulturlandskap.

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Ansattes medbestemmelse

Ikke relevant

Vurdering

Jordlovens § 9 lyder. "Dyrka mark må ikke brukes til formål som ikke tar sikte på jordbruksproduksjon. Dyrka mark må ikke disponeres slik at den ikke blir egnet til matproduksjon i framtiden." Formålet er å verne produktive arealer og jordsmonnet. Det grunnleggende formålet er å sikre matproduserende areal.

Disposisjon kan gis etter en samlet vurdering. Det skal tas hensyn til godkjente planer, drifts og miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet en omdisponering vil gi. Det skal også tas hensyn til om arealet kan føres tilbake til jordbruksproduksjon.

I et område som faller innenfor område "Kjerneområde landbruk" må det utvises en særlig aktsomhet i forhold til omdisponeringer som går ut over matproduksjonen og/eller kulturlandskap

En vei av denne karakter vil gi en driftsmessig ulempe ved at den vil dele opp det dyrka arealet. Vi vurderer at bruket neppe har stort behov for en slik vei. Det vil neppe være problem med å få ut tømmer fra området ved å kjøre på frossen mark om vinteren. I dette tilfelle tror vi de driftsmessige ulempene med veien vil være større enn fordelene.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/9619
Dokumentnr.: 1
Løpenr.: 64926/2009
Klassering: 035
Saksbehandler: Karin Løkken Torp

Møtebok

Behandlet av Primærnæringsutvalget	Møtedato 17.06.2009	Utvalgssaksnr. 09/29
--	-------------------------------	--------------------------------

Møteplan 2. halvår 2009 - Primærnæringsutvalget

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Primærnæringsutvalget å fatte slikt vedtak:

1. Følgende onsdager fastsettes som møtedager i Primærnæringsutvalget for andre halvår 2009: 26. august, 23. september, 21. oktober, 18. november, 16. desember
2. Møtene legges fortrinnsvis til dagtid, kl 09:15, eller hvis befarung starter denne kl 09:15 og møtet starter etter befarung
3. Leder får fullmakt til å avgjøre hvilke saker som ønskes befart i forkant av møtet.
4. Møter kan avlyses av leder hvis det ikke foreligger saker

Fredrikstad, 08.06.09

Sammendrag

Saken gjelder fastsettelse av møteplan for andre halvår 2009

Vedlegg

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Saksopplysninger

Av hensyn til den øvrige møteaktivitet i kommunen er det ønskelig å fastsette en møteplan for utvalget

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Ansattes medbestemmelse

Ikke relevant

Vurdering

Rådmannen har mottatt signaler om at en fortsatt ønsker onsdag som møtedag, at oppstart etter ferie blir i slutten av august og at det blir ca 4 uker mellom møtene.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/9990
Dokumentnr.: 1
Løpenr.: 68349/2009
Klassering: 035
Saksbehandler: Karin Løkken Torp

Møtebok

Behandlet av Primærnæringsutvalget	Møtedato 17.06.2009	Utvalgssaksnr. 09/30
--	-------------------------------	--------------------------------

Feriefullmakt - Primærnæringsutvalget sommeren 2009

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Primærnæringsutvalget å fatte slikt vedtak:

Leder av Primærnæringsutvalget gis fullmakt, på vegne av utvalget, til å avgjøre saker som ikke kan vente til utvalget samles igjen etter sommerferien. Fullmakten begrenses til å gjelde kurante saker.

Vedtaket fattet etter feriefullmakt refereres i utvalgets første møte etter ferien.

Fredrikstad, 16.06.09

Sammendrag

Saken gjelder feriefullmakt til leder av Primærnæringsutvalget for saker som ikke kan vente med avgjørelser til utvalgets første møte etter sommerferien 2009.

Vedlegg

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Saksopplysninger

Erfaringsmessig kan det komme saker i løpet av ferietiden hvor det er ønskelig med rask avgjørelse, og det vil være hensiktsmessig at leder av Primærnæringsutvalget gis fullmakt til å fatte vedtak i slike hastesaker.

I vanskelige saker kan det være uheldig at avgjørelse tas av leder alene, slik at fullmakten bør begrenses til kurant saker

Tilsvarende fullmakt til har vært gitt tidligere år.

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Ansattes medbestemmelse

Ikke relevant

Vurdering

Rådmannen anbefaler at leder av Primærnæringsutvalget gis fullmakt til å avgjøre kurante hastesaker på vegne av utvalget.