

SAMMENDRAG AV INNSPILL MED KOMMENTARER 25.05.2011				Vedlegg 3
NR:	Innspill datert	AVSENDER:	Innhold	Adm. kommentar
MYN 01	25.01.2011	Fiskeridirektoratet Region Sør, Postboks 185 Sentrum, 5804 Bergen	Ingen spesielle innspill	
MYN 02	31.01.2011 (Protokoll fra fylkesutvalgets møte vil bli oversendt etter møtet 17.02.2011)	Østfold fylkeskommune	<p>Positive til styrking av sentrum</p> <p>Burde gått lenger i konkretisering av mål innenfor biltransport, leke- og oppholdsarealer, grønnstruktur, kulturminner og styrking av handelssentrum</p> <p>Kan intensjonen om et kompakt handelssentrum følges opp med den sentrumsavgrensningen som er foreslått? For å lykkes bør kommunen være presise i de krav som stilles for etablering av handelsvirksomhet utenfor sentrum. For eksempel at handel med store varegrupper bør lokaliseres i tilknytning til hovedvegnettet og bruk av "rekkefølgebestemmelser"</p> <p>Er det naturlig at Gamlebyen og Isegran inngår i sentrumsområdet?</p>	<p>Når det gjelder transformasjonsområdene finner kommunen det ikke formålstjenelig å detaljere innholdet ytterligere. Gudeberg skal brukes til spesielt viktig byutviklingsformål. Det er en framtidig arealreserve som det i dag ikke er ønskelig å definere innholdet av. For å inneha tilstrekkelig fleksibilitet, er det heller ikke ønskelig å fastsette rekkefølgebestemmelser som sier at andre områder innenfor sentrum skal være realisert først.</p> <p>Sentrumsavgrensningen har ikke bare betydning som grense for etablering av kjøpentere. Den skal også bidra til å bevisstgjøre betydningen av byomformingsstrategien med de tre tyngdepunktene og elva som viktig byrom og kommunikasjonsåre. Gamlebyen og Isegran er viktige identitetsbærere og innehar kvaliteter som er betydningsfulle i</p>

			<p><i>Innsigelser:</i></p> <p>Fremmer utfra kulturminnefaglige vurderinger innsigelser til måten å fastsette byggehøyder på innenfor område 03 (sentrum) Spesielt for områder som inngår i Riksantikvarens NB!-register. Det må komme tydeligere frem i bestemmelsene at nybygging på tomter innenfor området, må forholde seg til den verneverdige bebyggelsen på en god måte.</p> <p>Fremmer innsigelse ang krav til at uteoppholds- og lekearealer ikke er tilstrekkelig sikret i planen. Kravet må formuleres som et entydig krav i bestemmelsene til kommunedelplanen. Unntak fra kravet kan formuleres som i forslag til bestemmelsesr med krav om dokumentasjon.</p> <p><i>Faglige råd:</i></p> <p>Kongsten fort: Ved at plangrensen er satt ved festningsmuren, er nødvendige hensyn til vernet ikke ivaretatt. Forholdet må tas med i arbeidet med arealdelen</p> <p>Fylkeskonservatorens merknader i eget</p>	<p>en by som skal fortettes.</p> <p>I samarbeid med Østfold fylkeskommune gjøres det presiseringer i Generelle bestemmelser jfr pbl §11-9 pkt G 2 for å styrke verneverdige bygninger og bygningsmiljøer. Videre viser vi illustrasjoner med NB!registrerte bygningsmiljøer i planbeskrivelsen</p> <p>I samarbeid med Østfold fylkeskommune gjøres det endringer i bestemmelser og retningslinjer.</p> <p>I kommuneplanens arealdel beskrives tilliggende områder i konsekvensvurdering for BA 109, under avsnitt om kulturminner/kulturmiljøer.</p> <p>Det skal gjøres en vurdering i arbeidet</p>
--	--	--	---	---

			<p>vedlegg (se dette på kommunens hjemmeside) Hensynssone kuturmiljø</p> <p>Illustrasjonskart bygningsvern. Endre navn fra "bygningsvern" til "kulturmiljø". Rødfarget bebyggelse bør fjernes, ettersom registreringene er mangelfulle utenfor sentrumskjernen.</p> <p><u>Planbeskrivelsen:</u> Kongsten bør nevnes verbalt i beskrivelse av svært sårbare landskapsområder.</p> <p>Målbeskrivelse på FMV-området Bevare særpreget, den historiske dimensjonen, den menneskelige målestokken og bidra til trivsel gjennom å ta vare på helheten i kulturmiljøene.</p> <p>Oversikt over kulturminner er ikke tilstrekkelig.</p>	<p>med planstrategien om det skal utarbeides en kulturminneplan for Fredrikstad kommune. Dette er tatt inn i planbeskrivelsen. Illustrasjoner og tekst som omhandler NB!registeret er tatt inn i planbeskrivelsen.</p> <p>Illustrasjonskart bygningsvern: Navn endres. Planbeskrivelsen beskriver hva som er grunnlaget for "bygningsvern"! Rødmerket bebyggelse fjernes ikke, ettersom det er knyttet bestemmelser til denne bebyggelsen.</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Tas til etterretning.</p> <p>Illustrasjoner og tekst som omhandler NB!registeret er tatt inn i planbeskrivelsen.</p>
--	--	--	--	--

			<p>Fredrikstad kommune bør gi presise krav for etablering av handel utenfor sentrum for å kunne nå målet om å utvikle et kompakt sentrum</p>	<p>Illustrasjon med ulike bygningsmiljøer i Fredrikstad er endret.</p> <p>Historisk redegjørelse for FMV-området er tatt inn i planbeskrivelsen.</p> <p>Fredrikstadbroa er tatt med i opplisting over kulturminner folk knytter til Fredrikstad.</p> <p>Fredrikstadbroa er nevnt i konsekvensvurdering for eventuell utbygging på Gudebergjordet.</p> <p>Cewexgården: faglig råd tas til orientering.</p> <p><u>Kart</u> Vrakfunn i sjøen tegnes inn på kartet</p> <p>Spinneriet: Bebyggelse regulert til vern får signatur Hensynssone båndlegging etter pbl.</p> <p><u>Bestemmelser og retningslinjer:</u> Det er gjort endringer knyttet til innsigelsesvarsel. For øvrig tas faglige råd til orientering.</p> <p>Planen skal være gjeldende over lang tid. Det er ønskelig at planen må inneha en fleksibilitet som tar høyde for dynamikken i byutviklingen. Det er ikke ønskelig å</p>
--	--	--	--	--

			<p>Fredrikstad kommune bør gi tydelige signaler i planen om hvilke funksjonsinnhold man skal ha i ulike utbyggingsområder (FMV, vest for Grønli og Gudeberg)</p> <p>Prognoser for boligbehov og arealer til handel bør avklares og legges til grunn for sentrumsavgrensning, og det bør gis rekkefølgebestemmelser. Dette bør kobles til arealdelen og boligbyggeprogram.</p>	<p>detaljere handelsfunksjonene ytterligere.</p> <p>Når det gjelder transformasjonsområdene finner kommunen det ikke formålstjenelig å detaljere innholdet ytterligere. Gudeberg skal brukes til spesielt viktig byutviklingsformål. Det er en framtidig arealreserve som det i dag ikke er ønskelig å definere innholdet av. For å inneha tilstrekkelig fleksibilitet, er det heller ikke ønskelig å fastsette rekkefølgebestemmelser som sier at andre områder innenfor sentrum skal være realisert først. For FMV-området mener kommunen at planbeskrivelsen med både intensjoner og mål, retningslinjene til området og bestemmelser knyttet til hensynssonene og funksjonskrav legger tilstrekkelige føringer for utvikling av området.</p> <p>I forbindelse med planarbeidet er det utarbeidet en funksjonsanalyse som drøftet arealbehov i forhold til boliger, arbeidsplasser og varehandel. Kommuneplanens arealdel har utarbeidet et boligbyggeprogram som er i overenstemmelse med anbefalinger gitt i funksjonsanalysen. Med anbefaling om at 50% av all boligbygging i kommunen skal skje i Fredrikstad byområde. Henvisning til boligbyggeprogrammet i planbeskrivelsen.</p>
--	--	--	---	--

			<p>Det bør knyttes krav til utbyggingsområdet på Gudeberg om at området brukes til funksjoner som ikke naturlig passer inn i sentrumsområdet. Evt kan det knyttes rekkefølgebestemmelser til utbygging av arealet isteden, slik at området ikke tas i bruk før potensialet for fortetting og transformasjon innenfor sentrum (og kollektivknutepunkter) er utnyttet.</p> <p>Man bør sikre mindre regulerte friområder og uteoppholdsarealer mot omdisponering til andre formål.</p> <p>Utbygging av småbåthavn må sees i sammenheng med tilgjengelige landarealer for parkering og servicefunksjoner. Planen bør gi klare føringer for hvor stor del av arealet ved Floa som kan tas i bruk. Det bør sikres i bestemmelser evt retningslinjer i planen. Kommunen bør vurdere å stille krav om regulering av hele området under ett.</p>	<p>Gudeberg skal brukes til spesielt viktige byutviklingsformål. Formål vi i dag ikke kjenner. Fram til da skal området benyttes til jordbruksformål, noe som er sikret gjennom jordlovens §§ 9 og 12.</p> <p>Gjennom en generell styrking av grønnstrukturen i planområdet, og derigjennom økt bevissthet knyttet til betydningen av arealer til rekreasjon og biologisk mangfold i byen, anser vi at mindre friområder blir tilstrekkelig sikret gjennom reguleringsplaner.</p> <p>Planen stiller plankrav ved realisering av ny og utvidelse av eksisterende småbåthavn. Å skulle regulere hele området anses som lite hensiktsmessig, da det er så mange ulike interesser i området og ulik utviklingstakt. En reguleringsplan for hele området vil raskt kunne bli utdatert. I forbindelse med gjestehavnplanlegging vil det bli igangsatt et arbeid med "programmering" av området fra gamle Oscar Nilsens tomta til Trosvik brygga, for å se på en</p>
--	--	--	---	---

			<p>Anbefaler at kommunen gir bestemmelser som stiller krav om universell utforming av utearealer, grønnstruktur og transportinfrastruktur</p> <p>Kommunen bør innføre maksimumsnorm for parkeringsdekning innenfor sentrum for å følge opp deltagelsen i Framtidens byer, belønningsordningen og føringer i fylkesplan.</p> <p>Det bør stilles krav til sykkelveger ved nye utbyggingstiltak gjennom bestemmelser og retninglinjer i planen for å sikre et sammenhengende gang- og sykkelvegnett og trafiksikker skoleveg.</p>	<p>mulig helhetlig og trinnvis utvikling av arealene.</p> <p>Universell utforming ivaretas i generelle bestemmelser E 2b. Anbefalingen søkes innarbeidet i bestemmelser.</p> <p>Foreslåtte parkeringsbestemmelser fastholdes. Parkeringsbestemmelsene må ses i sammenheng med transportsystemet som helhet, samt at det bør må vurderes regionalt.</p> <p>Hovedsykkelvegnettet er lagt inn i plankartet. Realisering av dette avhenger i stor grad av realisering av transportpakka. Ved regulering av veger innenfor byområdet er administrasjonen også opptatt av at tiltak for gående og syklende ivaretas.</p>
MYN 03	04.02.2011	Statens Vegvesen Region øst, Postboks 1010, 2605 Lillehammer	<p>Støtter nytt parkeringshus på Kråkerøy</p> <p>Hovednett for sykkel mangler Rute 8, Floaruta</p> <p>Hovednett for sykkel mangler definert rute langs Vesterelva fra Glommen brygge til ny fylkesvei 108. (ikke tegnet inn på kartet)</p>	<p>Tas til etterretning. Tiltaket er beskrevet i planbeskrivelsen, men har ikke kommet med i plankartet.</p> <p>Tas til etterretning. Tiltaket er beskrevet i planbeskrivelsen, men har ikke kommet med i plankartet.</p>

			<p>Savner et punkt om at transportsystemet skal være universelt utformet under målbeskrivelsen.</p> <p>Risiko og sårbarhet: Ny kråkerøybru gjør at det må påregnes trafikkvekst i området rundt, og Holmengata vil få en viktigere funksjon i vegnettet. Dette må sees i forhold til åpning av Veumbekken.</p> <p>Støy: Står at Fredrikstad kommune ikke har utarbeidet støysonekart. Statens vegvesen oversendte støysonekart for riks- og fylkesveger til kommunen i 2006.</p> <p>Planbestemmelser</p> <p>Hensynssoner: H320-1: Bør presiseres at vannsikker kotehøyde + 2,5 m også gjelder for veger med tilhørende konstruksjoner som underganger.</p> <p>H410-69 restriksjoner over parkeringshus i Apnesfjellet. Destemmelsen er identisk med reguleringsbestemmelse § 7 for reguleringsplan nr 561 "Reguleringsendring av reguleringsplan for rådhus og kulturbygg i Lykkebergområdet"</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tilsvarende hensynssone bør gjelde for Bjølstadfjelltunnelen jf reg.plan nr 529 "Ny RV 108 – Bjølstadforbinnelsen" §§ 3.6 og 3.7 • Tilsvarende også for regulert 	<p>Tas til orientering. Universell utforming ivaretas i generelle bestemmelser E 2b.</p> <p>Trafikkavvikling er en viktig del av utredningsarbeidet.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering. Inntatt i bestemmelsene til gjeldende reguleringsplaner. Vil bli ivarettatt gjennom saksbehandling og myndighetsutøvelse. Det vil være rutinemessige krav til oversendelse av saker til Statens vegvesen ved tiltak i disse områdene.</p>
--	--	--	---	---

			<p>tunnel gjennom Åsgårdfjellet, jf reg.plan nr 531 "Ny RV 108 – Parsell Kråkerøy – Søndre del" §§ 4.6 og 4.7"</p> <p>Generelle bestemmelser</p> <p>E.2.d Parkering. Kravet om sykkelparkering bør gjelde for alle typer arbeidsplasser. Kravet om hensiktsmessig lokalisering kan konkretiseres ytterligere med at det skal være mulig å låse sykkelsen fast og at parkeringen skal ha tak og være belyst.</p> <p>Pkt K.e Landareal avsatt til parkeringsformål.. er identisk med pkt E.2.e og kan kanskje strykes?</p>	<p>Tas til orientering. Offentlig p-plasser kan benyttes.</p> <p>Utforming av sykkelanlegg fastsettes ikke i planen. Dette må vurderes i hvert enkelt tilfelle. Mulighet for å låse, belysning og evt. tak – bør være sjekkpunkter som inngår i ordinær saksbehandling. Dette ser vi nærmere på</p>
MYN 04	10.02.2011	Jernbaneverket	<p>Jernbaneverket er positive til planen, og Hensynssoner ved Grønli og områder langs RV 110 gir føringer som hindrer arbeider og tiltak som kan være til hinder for gjennomføringen av fremtidige baneløsninger. Disse bestemmelsene vil være med å sikre at jernbanekorridoren ikke bygges igjen i påvente av traseavklaring for Østfoldbanen gjennom Fredrikstad..</p> <p>Konseptvalg vurdering skal være gjennomført ved årsskiftet 2011/2012. Videre fremdrift blir trolig avklart gjennom Stortingets behandling av Nasjonal transportplan 2014 – 24 som skal legges</p>	<p>Tas til orientering</p>

			frem sommeren 2012	
MYN 05	04.02.2011	Fylkesmannen i Østfold	<p>Kritisk til at Fredrikstad kommune har delt opp planarbeidet i flere delplaner med tette høringsfrister, og stiller spørsmål ved om dette samordnes godt nok internt i og med at det er formulert ulike temaområder og mål i planene. Etterlyser tydeligere sammenhenger mellom målene i samfunnsdelen og den viste arealbruken i arealplanen.</p> <p>Plandokumentet burde vært mer strategisk og målrettet.</p> <p>Innenfor de ulike områdene er det i for stor grad åpnet for mange former for tiltak bare de "tilpasser seg" omgivelsene. Fylkesmannen mener kommunen burde gått lenger i å fastsette innhold og rekkefølge for store tiltak i delområdene i byen, for eksempel ang boligstruktur, lokalisering av varehandel, grøntstrukturtiltak og innholdet i hovedområdene for fortetting/transformasjon</p> <p>Burde vært mer overgripende tiltak for å øke kollektivtrafikken, redusere privat bilbruk og parkering i sentrum. Dette for å løse noen av trafikkproblemene på kort sikt. Tilrettelegging for sykkel inkl bruk av ferjer, ville også raskt kunne gi bedring av trafikkmiljøet, samtidig som det vil fremme fysisk aktivitet og helse.</p>	<p>Planen skal være gjeldende over lang tid. Det er ønskelig at planen må inneha en fleksibilitet som tar høyde for dynamikken i byutviklingen. Det er ikke ønskelig å detaljere handelsfunksjonene ytterligere.</p> <p>Tas til orientering</p>

			<p>Savner også et sterkere fokus på regionalt samarbeid for å finne felles løsninger.</p> <p>Mener planen samlet sett er god og tilrettelegger for en positiv utvikling av byen, men vil råde til en tydeliggjøring av virkemidler og prioriteringer. Det forutsetter av planverktøyet utnyttes og arealbruken videreføres i konkrete handlingsprogram og økonomiplaner</p> <p>Konklusjon: En tydeligere sammenheng mellom målene i samfunnsdelen og den viste arealbruken etterlyses. Hvordan de drivende kreftene innenfor <i>kunnskap, kultur og klima</i> kommer fram og videreføres i planen, er lite synlig i plandokumentet.</p>	<p>Etter vår oppfatning er hovedgrepene som er valgt i planen med på å bygge opp under målene i samfunnsdelen. For <i>kunnskap</i> gjelder det å styrke byens høgskolemiljø, legge til rette for kunnskaps og kulturbaserte nyetableringer og gjøre byen attraktiv for kompetansen denne type næring trenger.</p> <p>På FMV jobbes det bevisst med kombinasjonen av kunnskapsbaserte næringer, høgskole og helsehus. Planen bidrar gjennom å legge rammer som muliggjør dette.</p> <p>I Gamlebyen leies forsvarrets lokaler ut til virksomheter knyttet til kunst, kultur og kompetanse, noe som også reflekteres i planens retningslinjer.</p> <p>Videre bidrar planen gjennom rammer som stimulerer til styrking av urbane kvaliteter i Fredrikstad. Fortetting, bilfrie</p>
--	--	--	--	--

				<p>plasser, tilrettelegging for bruksendringer i sentrum for å gi rom for studenter i tomme kontorlokaler m.m.</p> <p>Fortetting, samferdselsgrep, nytt kollektivknutepunkt.</p>
MYN 06	11.02.2011	Norges vassdrags- og energidirektorat	<p>(H320-1) På plankartet er det vanskelig å se at hele flomsone er tatt med. Det bør presiseres bedre i bestemmelsene at allt skravert område er med.</p> <p>Formuleringen i bestemmelsene 2A er for lite dekkende. Forslag til ny formulering i innspillet</p> <p>Bra kommunen har egen <i>overvannsrammeplan</i>. Positivt at kommunen har fokus på reetablering//åpning av lukkede bekker og å synliggjøre vann i bybildet, samt fokus på sikring av trygge og åpne flomveier.</p> <p>Mener kommunen har riktig og viktig fokus på grunnforhold og bestemmelser rundt dette.</p> <p>Viktig og bra at kommunen er pådriver for tilrettelegging for alternative energiløsninger.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Bestemmelsen omformuleres følgende: "I hensynssone flomfare (H320_1) tillates ikke etablering av ny bebyggelse lavere enn kotehøyde 2,5 m, med mindre det først utføres tiltak som sikrer ny bebyggelse mot flom i tråd med kravene i TEK".</p>
MYN 07	02.02.2011	Østfold politidistrikt	Viktig at byen har åpne lyse gater og	

			<p>møteplasser for å forebygge kriminalitet og uønsket adferd. Problemområder i byen må ha god belysning for å skape økt trygghet..</p> <p>Det er fornuftig å konsentrere parkeringen til parkeringshus og andre egnede områder, heller enn i gater og veier i indre bykjerne. Det vil kunne forebygge trafikkuhell, øke trivsel for de som ferdes i byen, trolig uten å komme i konflikt med handelsnæringen.</p> <p>Krysningspunkter mellom fotgjengere og kjøretøy må tilrettelegges på trygg og hensiktsmessig måte.</p> <p>Positive til knutepunkt på Grønli. I forbindelse med byens uteliv i helgene bør det være en målsetting å finne gode løsninger for mest mulig effektiv og trygg hjemtransport. Bør derfor vurderes flere og kanskje bedre strategisk plasserte drosjeholdeplasser.</p> <p>I forbindelse med utvikling av gjestehavn foreslås det at det også lages oppstillingsplasser for bobiler i tilknytning til denne. Politiet erfarer at mange bobilturister etterspør en slik mulighet utenom campingplassene, og at mangel på slike plasser gjøre at man overnatter på vanlige parkeringsplasser med de farer det kan medføre.</p>	
NR:		AVSENDER:		
GU 01	23.11.2010	Rune Karlsen	Ønsker en viss bebyggelse på Galoppens	Tas til orientering

		Anders Forsbergs Vei 4, 1619 Fredrikstad	vestside	Arealet ligger som friområde i reguleringsplan for Floa Galoppen Bure. Terrengforhold gjør arealet dårlig egnet til småhusbebyggelse, og vil ved enhver type utbygging kreve store terrenginngrep. Galoppen er registrert som svært sårbart i Landskapsanalysen.
GU 02-1	18.01.2011	Olrud Eiendom AS (anders@olrud.no)	Mener at Dammyr skal være likestilt med Grønli og FMV som sentrumsområde, og derfor bør omfattes av sentrumsformål i planen. Dette med bakgrunn i vedtak i planutvalget 17.11.2010 og i formannsakpet 09.12.2010.	<p>Tas til orientering</p> <p>Dammyr har formål "bebyggelse og anlegg" i høringsutgave av planen, som størstedelen av FMV-området. Videre omfattes arealet av H400_2 (Dammyr/Grønli) Særlige krav til infrastruktur. Innenfor hensynssonen skal forhold knyttet til vei og jernbane være avklart før det igangsettes planlegging av bygge- og anleggsformål. Området er beliggende nord for Apenesfjellet, og hører ikke naturlig sammen med en sammenhengende kompakt bykjerne.</p> <p>Det påpekes fra Østfold fylkeskommune og Fylkesmannen at planen i kanskje for liten grad legger føringer for hvilke etableringer som ønskes hvor. Det er et mål at planen skal være robust og fleksibel, men det stilles krav til at etablering av detaljvarehandel over 3000kvm utenfor arealer avsatt til sentrumsformål skal dokumentere at det styrker eksisterende bysentrum.</p>

GU 03	03.02.2011	Værste AS Postboks 96, 1601 Fredrikstad	<p>Ønsker en tydeligere presisering av bysentrum.</p> <p>Planens samfunnsdel bør inneholde strategiske utviklingsplaner for</p> <ul style="list-style-type: none"> • Infrastrukturløsninger • Økt verdiskapning fra næringsvirksomhet • Rekruttering av/flytting av offentlig virksomhet til Fredrikstad • Elva som viktig bindeledd • Arkitektur og materialvalg basert på historie og røtter <p>Hovedjernbaneforbindelsen mellom Oslo og utlandet må gå gjennom Fredrikstad.</p> <p>Etablering av ny firefelts forbindelse fra Ørebekk til E6 ved Solli. Viktig pga etablering av sykehus ved Kalnes og flyplassen ved Rygge</p> <p>Bypakke Fredrikstad må gjennomføres</p>	Tas til orientering
GU 04	07.02.2011	Jotne Eiendom AS Grenseveien 107, Postboks 6629 Etterstad, 0607 Oslo	<p><u>Fra Advokatfirmaet Haavind AS</u> Beskriver situasjonen med tre ulike hensynssoner på FMV-området H820_15 med krav om en helhetlig planvurdering for FMV-området før tiltak kan igangsettes. H500_5 Elverommet og H570_59 dokka og hallene på FMV med retningslinjer som sier at hallen og dokken i hovedsak skal bevares.</p>	De tre hensynssonene ligger ikke inntil hverandre, men oppå hverandre. Dette innebærer at de alle omfattes av kravet om helhetlig planlegging.

			<p>Å stille spesifikke krav til delområder bryter med helhetstankegangen som særpreger kommunedelplanens hovedintensjon.</p> <p><u>Bjørge-Skaaraas &co:</u> Plankravet med mer som hinder for utvikling av eksisterende næring i en overgangperiode. Nødvendige tillatelser til tiltak vil være betinget av dispensasjon. Mener at plankravet ikke skal gjelde for endringer/bruksendringer og mindre påbygg/tilbygg og fasadeendringer til eksisterende bygningsmasse.</p> <p>Kravet om bevaring Skaaraas reagerer udelt negativt på kravet til bevaring, og påpeker at det ikke fremkommer av høringsutkastet hvilke vurderinger som ligger til grunn for bevaringskravet.</p> <p>Hvis Stadion er modellen for vern, vil det være tilstrekkelig å fjerne rivningsforbudet fra teksten og beholde øvrige del i pkt G1 og 2.</p> <p>Helhetlig planvurdering Skaaraas er ikke sikker på om dette kravet vil virke positivt og at det forutsetter felles interesser.</p> <p>Retningslinjene til kravet om helhetlig</p>	<p>Kommunedelplanens generelle bestemmelser: <i>"Unntatt fra plankravet er tiltak av mindre betydning for miljø og samfunn, der kravet om reguleringsplan virker åpenbart urimelig.</i></p> <p>Bevaringskravet er, som Skaaraas korrekt påpeker, hentet fra kommuneplanens arealdel. Vurderinger knyttet til vern er gjort i forbindelse med denne planen, og bekreftes av fylkeskonservatoren som hensiktsmessig. Det hensiktsmessige ligger i at tiltak knyttet til bebyggelsen og dokka må gjøres i nært samarbeid med fylkeskonservatoren, noe som har gitt gode resultater på Stadion.</p> <p>Tas til orientering</p>
--	--	--	--	--

			<p>planlegging Det påpekes at retningslinjene for FMV-området gjør at det ikke er behov for et områdeprogram, men at utbygger kan gå rett på reguleringsplan.</p>	Tas til orientering.
GU 05	03.02.2011	Byggmester Jon Erik Pedersen(via SG-arkitekter) Stenseth Grimsrud arkitekter AS, Trosvikstranda 9, 1608 Fredrikstad	<p>Pedersen eier flere av tomtene i kvartalet mellom Seierstengata, Brogata, Smalgangen og Gelertsensgate.</p> <p>Området mot vest er ikke mulig å bebygge slik det er i dag pga pumpestasjon og ledninger og rør. Pedersen ønsker å bytte plassering for eksisterende lekeplass, og på den måten kunne bebygge området og oppnå en sluttet kvartalstruktur samtidig som "ny" lekeplass etableres, pumpestasjon og eksisterende ledninger og rør beholdes</p>	Avklaring for plassering av uteareal innenfor dette kvartalet, kan gjøres gjennom reguleringsplan.
GU 06	03.02.2011	FM Eiendom AS (via SG-arkitekter) Stenseth Grimsrud arkitekter AS, Trosvikstranda 9, 1608 Fredrikstad	<p>FM eiendom ved Knut Syversen står som største grunneier i området som omfattes av reguleringsplan nr 514 for Verkstedveien/Bjølstad, vedtatt 17.06.04. Bygningsmasse som inngår er Fredrikstad motorverksted, Bjølstad gård, Bertelsenslippen og båthusteateret. Intensjonen for båthusteateret er å erstatte provisoriske tiltak på bygningen med et permanent bygg med scene.</p> <p>Reguleringsplanen ble utarbeidet under andre forutsetninger enn det som er dagens situasjon, og foreslår at hele arealet innenfor planavgrensningen gis</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Avklaring for plassering av uteareal kan eventuelt gjøres gjennom ny reguleringsplan.</p>

			<p>signatur som for framtidig sentrumsformål uten å detaljere avgrensning mellom grøntområder og bebygde områder.</p> <p>Kommunen har ikke gjort grundigere vurdering av dette området enn øvrige, snarere tvert i mot.</p>	
GU 07	02.02.2011	Veidekke Eiendom AS Distrikt ØST, Tuneveien 87, Postboks 113, 1713 Grålum	<p>Om eiendom Trosvikstranda gbnr 300/189 og 639. Mener det er en stor utfordring å få til økonomisk forsvarlige prosjekter på eiendommene med de krav planen stiller. Ønsker å få kompesasjon i form av byggearealer for de arealene som båndlegges av Evja.</p> <p>Planen inneholder tre føringer som bør endres med tanke på helhetlig utvikling av kvartalet:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. S 52 ønsker kravet om 18 m fjernet. (og bakenforliggende bebyggelse på Holmen) Ny teksten blir <i>"Ny bebyggelse skal oppføres med avstand mellom byggene som sikrer visuell kontakt fra gateløpene nord for Borggata ut mot Elva"</i> 2. S 33 Avsnitt om parkering på Trosvikstrand som spesifiserer antall parkeringsplasser fjernes. Mener det hører hjemme på reguleringsplannivå 3. S 6 overordnede grep "utadrettet fasade..." Det bør være rom for å nyansere kravet til utadrettet fasade. For eksempel om det 	<p>Pkt 1, 2 og 6 viser til intensjoner i planbeskrivelsen, men er i seg ikke juridisk bindende. Når det gjelder fortolkning av "utadrettet fasade" må den gjøres i hvert prosjekt. Kravene til minimumshøyder for 1. etasje innenfor arealer satt av til sentrumsformål står imidlertid fast.</p>

			<p>gjelder hele bakkeplanet eller bare deler. Om man for eksempel kan ha sykkelparkering og ikke kun næringsdrift eller servicefunksjoner</p> <p>Planen har for detaljerte føringer i forhold til ønsket om å gi overordnede rammer og muligheter(1-2) Angående utadrettet fasade lurer man på hva planen egentlig åpner for av fortolkninger(3)</p>	
GU 08	04.02.2011	Aberdeen Property Investors (via Link signatur)	<p>(s 109 § 3.2 Funksjonsskrav 3. avsnitt)) Kjøpesenterbestemmelser Ønsker utvikling av lokalsenter på Hassingen, og ser arealbegrensningene i planen som en utfordring. Henviser til Areal- og transportplan for Nedre Glomma, og signaler fra kommunen om at kravet om maks 1500 m² ville falle bort i forbindelse med rullering av planen og utviklingen av Grønliområdet. Mener definisjonen på kjøpesenter er for snever.</p>	Tas til orientering
GU 09	04.02.2011	Steen & Strøm Norge AS Støperigata 1, Postboks 1593 Vika, 0118 Oslo	<p>Ønsker en utvikling der Torvbyen blir en del av byområdet på Grønli som trafikkknutepunkt og med Nav. "Særlige krav til infrastruktur" bør ikke stoppe utviklingen i området. Fremhever her spesielt området mellom Brochsgate, Daniel Leegaardsgate, Damstrede, Apenes gate og den vestlige delen av området mellom Apeenesgate, Brochsgate og Riksvei 110 som mulige utviklingsområder</p>	<p>Tas til orientering Jernbanelinjen og statens vegvesen anbefaler at hensynssonen forblir slik den ligger i høringsforslaget. Det pågår nå en KVU for IC-strategi. Inntil den foreligger bør hensynssonen ligge slik som foreslått. Tilgrensende areal til et framtidig knutepunkt bør ha høy tetthet. Hvordan området skal utvikles vil derfor i stor grad avhenge av avklaringer knyttet til framtidig IC-strategi.</p>
GU 10	02.02.2011	Bjølstad Eiendom as (via Bjar arkitekter as)	<p>Ang sjøarealene i området rundt Sportssenter Gressvik, Fjeldberg og evt ny</p>	Tas til etterretning Kart endres i samråd med Østfold fylkeskommune og Borg

		Bjølstad brygge, 1671 Kråkerøy	<p>gjestehavn (SB 401,111 og 113)</p> <p>Mener arealfordelingen i sjøarealer bryter med prinsippene som er i gjeldende reguleringsplan. Det er i området flytebrygger som er utlagt i tråd med gjeldende plan, som bryter med forslaget.</p> <p>Planer om boliger i området nedenfor Sportssenteret, gjør det viktig å beholde sjøarealer i nærområdet som kan brukes til båtplass for beboere.</p> <p>Seilingsled i kartet er betydelig endret.</p> <p>Ber om at planene endres i tråd med gjeldende reguleringsplan.</p>	havn.
GU 11	15.02.2011	Vaterland Eiendomsutvikling	<p>Innspill til kap 11 Trafikk, parkering og tilgjengelighet. Ønsker at også Vaterland-området skal inkluderes i området med stoppesteder for Elvemetro . Pga ambisjonene om 2-300 sentrumsrettede boliger og fornyet mæringsevne i området, vil Vaterland ha en sentral plassering i byen.</p> <p>Innspill til kap 15 Gamlebyen. Savner et delpunkt om behovet for styrkende boligprosjekter rundt Gamlebyen for å sikre helårlig aktivitetsnivå i bydelen. Det er få arealer som kan utvikles for å øke befolkningstettheten i området.</p>	Overført til Kommuneplanens arealdel

			Vedlagt planprogram, detaljeplan m/ konsekvensutredning for deler av DENOFA med tilliggende arealer, Fredrikstad kommune	
GU 12	19.10.2010	Fredriksborg AS	Foreslår utvidelse av bryggepromenaden med ca 5 m ut over vannet. Ønsker med dette å oppnå <ul style="list-style-type: none"> • Bedre fremkommelighet • Lettere å legge til for båter • Utvide serveringsarealene • Øke attraksjonsverdien av opplevelser langs elva 	Tas til orientering Bruken av elverommet og kaifront/bryggefront bør vurderes i et helhetlig perspektiv. En slik vurdering bør blant annet inneholde drøfting av framtidig behov for kai og brygger, bruk av elva og sikkerhet. Det har ikke vært rom for en slik vurdering nå. En utvidelse av kaifronten lokalt må eventuelt vurderes i reguleringsplan
GU 13	09.03.2011	Northman AS, Wielsgaardsvei 10, 1631 Gamle Fredrikstad v/ Arild Åserød	Innpill gjelder 3023/57,1324, 1945, Borgarveien 13 og 13A, Biltema rema 1000 m.m. ved brohodet på Østsiden. Eiendommen har større handel enn hva Fredrikstad sentrum har, og bør følgelig innlemmes i planen.	En utvidelse av planområdet kan ikke konsekvensutredes så sent i planprosessen.
GU 14	25.04.2011	Veidekke eiendom AS v/Harald Nordahl, Postboks 13, 1713 Grålum	Område A06, Mosseveien 3-5. Ønsker å meddele at forslaget til fortetting med bolig/næring er i tråd med deres intensjoner for utnyttelse av tomta.	Tas til orientering.
NR:		AVSENDER:		
LOK 01	02.02.2011	Nabbetorp Lokalsamfunnsutvalg v/ Tove Fredriksen	Nabbetorpdammene bør vernes som "svært sårbart område" og ikke "middels sårbart område" som står i planen pga stor artsrikdom og sjeldne dyrearter. Ønsker buffersone rundt dammene.	Ivaretatt i planen
NR:		AVSENDER:		
ORG 01	22.01.2011	FRID (Fredrikstad idrettsråd)	Mener planen er lite fokusert på barn og unges livsutfoldelse i sentrumsområdet	Tas til orientering

		Postboks 280, 1601 Fredrikstad	<p>Mener følgende punkter bør være med for god byutvikling i Fredrikstad for barn og unge:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Settes av arealer til aktivitetsrom for barn og unge • Stortorget kan være skøytebane om vinteren og romme andre aktiviteter som samler ungdom ellers i året • Legge føringer for sykehusområdet som sikrer aktivitetsområder for fysisk aktivitet for barn og unge der. Serviceblokken må kunne vurderes som ny storstue for innendørsidrett • FMV-området må ha fokus på aktivitet, for eksempel kunstgressbane, helårs sandvolleyballbane osv • Bygges skatebane i sentrum, for eksempel på fisketorget eller ved Bertelsenslippen 	
ORG 02	26.01.2011	Nabbetorp Historie- og Miljøvernlag v/ Harald Hauglin, Nabbetorpveien 126, 1636 Gamle Fredrikstad	"er det nok bare med en hensynssone?"	Dette viser til den dekkede vei. Arealene med Gamlebyen og Kongsten fort ligger inne i NB!registeret, og er båndlagt etter kulturminneloven og pbl.
ORG 03	03.02.2011	Gamle Fredrikstad og Festningsbyen (adr mangler)	Til punkt 15.2.1 i planen Utvikling og Vern Gamlebyen: Foreningen sitter på mye kompetanse og kan samle det arbeidet som er gjort. Den kunnskapen stammer bla fra arbeidet med brannsikring av Gamlebyen og gjennom Gamlebyutvalget og arbeid med å få til et enhetlig regelverk	Tas til orientering

			<p>for Gamlebyen. Deres erfaring er at reguleringsplanen for Gamlebyen ikke følges, og de ønsker innskjerpsler av dette.</p> <p>15.2.2 Parkering i Gamlebyen: Ønsker skilter på utsiden som forteller hvor mange parkeringsplasser som er ledige inne i Gamlebyen. Til tross for politisk behandling er arbeidet stanset helt opp</p> <p>15.2.3 Brannsikring: Festningsbyen og foreningen Gamle Fredrikstad har vært helt sentrale i prosjektet og bør tas med i teksten (s 77 i planen)</p> <p>15.2.4 IKON-prosjektet: mener teksten er feil. Det er ikke riktig at arbeidsgruppen består av "14 offentlige og sentrale aktører", men det er 14 aktører som har latt seg intervju i forbindelse med oppstarten av prosjektet. Selve arbeidsgruppen består av 6 aktører i Gamlebyen: Fredrikstad kommune, Opplev Fredrikstad, Fredrikstad museum, Gamlebyen Handelsforening, Gamlebyen Gårdeierforening og Nasjonale Festningsverk.</p> <p>Foreningen mener det er svært beklagelig at foreningen Gamle Fredrikstad, som den eldste foreningen og kontinuitetsbærer, ikke er trukket med i arbeidet. De ønsker også å poengtere at det allerede finnes en forening som har koordinert og samkjørt</p>	
--	--	--	---	--

			<p>aktivitetene gjennom en felles forening, Festningsbyen. Den besto tidligere av samtlige aktører i Gamlebyen, og foreningen stiller spørsmål ved ressursbruken rundt opprettelsen av IKON-prosjektet når resultatet blir at man forlater en samarbeidsorganisasjon for å skape en annen.</p> <p>15.4. Stiller spørsmålet hva følgende formulering betyr: "Gamlebyen omfattes av endrede parkeringsbestemmelser i ny plan"</p>	
ORG 04	03.02.2011	Fredrikstad Utvikling Nygaardsgt 16, Postboks 1405, 1602 Fredrikstad	<ul style="list-style-type: none"> • Økt grad av leilighetsbygging favoriserer eldre inn til sentrum. En økt satsing på aktiviteter og grep for unge bør spisses. Betydning av skjenketider for unges bruk av sentrum bør synliggjøres. • Viktig at kommunen viser handlekraft for å få til god tilgjengelighet inn til byen (Forbindelser/Knutepunkt) • Synes planen er for generell og lite konkret ift handel/næringsvirksomhet • Planen er for lite konkret ift universell utforming i gateutforming • Riktig belysning kan øke attraktiviteten til sentrum og gi mindre kriminalitet. LED belysning gir mange muligheter som Fredrikstad kommune bør se nærmere på • Dagens parkeringsavgifter fungerer 	Tas til orientering

			<p>konkuransevridende til fordel for handelsområder utenfor sentrum. Parkeringsetatens overskudd bør brukes i sentrum og vil kunne gi et betydelig løft for byen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Foreningen forventer at Fredrikstad kommune prioriterer sentrum mer enn andre bydelsområder 	
ORG 05	04.02.2011	Natur og Ungdom Fredrikstad, v Inger B. Saxegård (ibrysax@gmail.com)	<p>Ønsker at den gamle formuleringen <i>"legge til rett for en begrensnig av transportbehov og energibruk for både det offentlige, næringslivet og husholdninger"</i> videreføres og vektlegges i planen. (s. 54)</p> <p>Under Målbeskrivelse pkt 11.3 (s 61) kommer det uklart frem om man ønsker mest mulig av trafikken ut av sentrum eller ikke. Natur og Ungdom ønsker at dette spesifiseres i større grad, og at unødvendig biltrafikk reduseres ved hjelp av kommunale tiltak</p>	Målbeskrivelsen inneholder både redusert klimagassutslipp og endrede reisevaner. Planen legger til grunn en strategi med indre sentrumsring og et alternativ bruk av bygatenettet, som tilrettelegges for gående og syklende. Dette er i tråd med KVU.
ORG 06	03.02.2011	Syklistenes Landsforening Fredrikstad	<p>Ønsker fremheving av "transportsykling" i forhold til mer generell "sykling" i planen</p> <p>Ønsker tekst s 6 nest siste punkt endret til <i>"et overordnet transportsystem med prioritering av sykkel og gange, en indre sentrumsring for biltrafikk, og en parkeringspolitikk som bidrar til økt bruk av sentrum"</i></p> <p>Værsteområdet må knyttes bedre transportmessig sammen med sentrumsområdet, så det er viktig at det etableres sykkelveinett med god standard i</p>	<p>Forslag til målformulering fremhever sykkel og avviker ellers i liten grad de hovedgrep som legges i planen. Adm. har ingen motforestillinger. Slik det er skrevet i høringsforslaget framkommer det tydeligere at en indre sentrumsring er en forutsetning for å få til alternativ bruk av bygatenettet.</p> <p>Området Stortorvet/gangbroa Tas til orientering. Omhandler i stor grad detaljutforming.</p> <p>Andre løsninger</p>

			<p>sentrum som kan betjene trafikken til/fra Værste</p> <p>Til plankart og juridiske bestemmelsene: Det nye arealformålet "Hovednett for sykkel" burde ha vært brukt, slik at hovedtraseene i sykkelplan kunne vært nedfelt i kartet og hatt juridisk virkning ved fremtidige endringer</p> <p>Bestemmelsernes pkt 2B (s 103) hensynssoner. Her bør sykkelveier/-felt nevnes eksplisitt</p> <p>Bestemmelsernes pkt 3D om rekkefølgekrav teknisk infrastruktur (s 108) Her bør sykkelveier/-felt nevnes eksplisitt</p> <p>Bestemmelsernes pkt E2 funksjonskrav d parkering (s 110) Parkeringsplasser for sykler bør også ha føringer mht plassering: nær inngang, helst under tak eller innendørs, god belysning. Alternativt kan slike føringer tas inn i retningslinjene.</p>	<p>Begrensede muligheter langs bryggepromenaden, Storgata og Nygaardsgata. Eventuelt alternativ bruk av Storgata er ikke realistisk før en indre sentrumsring er etablert.</p> <p>Hovedsykkelnett og Rekkefølgekrav: Hovedsykkelvegnettet er lagt inn i plankartet. Realisering av dette avhenger i stor grad av realisering av transportpakka. Ved regulering av vegger innenfor byområdet er administrasjonen også opptatt av at tiltak for gående og syklende ivaretas.</p> <p>Utforming av sykkelanlegg fastsettes ikke i planen. Dette må vurderes i hvert enkelt tilfelle. Mulighet for å låse, belysning og evt. tak – bør være sjekkpunkter som inngår i ordinær saksbehandling.</p>
NR:		AVSENDER:		
VEL 01	26.01.2011	Bydalen Vel v/ John L. Jones, Bydalen allé 10, 1604 Fredrikstad	<p>Minner om "tilbakeleveringsklausul" på tennisbanen, slik at det for tennisklubben ikke er en potensiell inntektskilde å selge eiendommen til for eksempel boligformål.</p> <p>Ønsker bevaring av Wiesebanen som grøntområde og som del av "Grønn akse" som er fremmet i lokalsamfunnsprosjektet.</p>	<p>I høringsutgaven er Wiesbanen lagt inn som grøntområde.</p>

			<p>Det bør innføres parkeringsforbud på Dammyr på begge sider av veien og fartsdempende tiltak i Sportsveien og Øvre Bydalsvei samt gjennomkjøringsforbud i Bydalen.</p> <p>Bryggeriprosjektet hvor det legges opp til adkomst fra oversiden, gjør at det blir problemer for Stenhammerveien/Block Wathne prosjektet fordi det ble godkjent under henvisning til trafikkreguleringen for bryggeriet. Det må pålegges samme forpliktelser.</p> <p>Vellet ønsker å bli holdt løpende orientert om store utbyggingsprosjekter, spesielt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tennisbanen/Wiesebanen • Bryggerifjellet • Stenhammerveien/Block Wathne • Dammyr • Trafikkplan i Bydalen 	
VEL 02	08.03.2011	Bjølstad vel v/Janne Edholm Nordliveien 8 1671 Kråkerøy	<p>Bjølstadveien 4, gamle Kråkerøy barnehage: Som det er sagt i planen er det et stort behov for barnehager i sentrum. Tilstrømming av studenter krever at det tenkes nytt i forhold til barnehager i området.</p> <p>Målinger foretatt av vegvesenet viser at det ikke foreligger noen problematikk rundt støy og støv i området. Parkerings- og tilkomstmuligheter foreligger fra parkeringsarealer mot Værste.</p>	Tas til orientering

			<p>Opplysninger om at området ikke anses som hensiktsmessig for barnehageformål framstår som udokumenterte.</p> <p>Mangel på lekearealer i området. Lekeplassen i barnehagen har vært et viktig tilskudd.</p> <p>Veksten i studentboliger har medført støy i form av høy musikk og festing. Det finnes arealer på Værste som framstår som bedre egnet til studentboliger.</p> <p>Galskap å rive eller bygge om ganske ny bygningsmasse, både samfunnsøkonomisk og miljømessig.</p> <p>Arealene kan også benyttes til kulturnæringer.</p> <p>Bjølstad vel går sterkt i mot at det bygges boliger på Bjølstadjordet.</p> <p>Ønsker å bevare og utvikle jordet til glede for alle..</p> <p>Vellet støtter forslaget om at området ved båthusteateret reguleres til grøntområde/friområde. Hvis det skal omreguleres for å romme teateret, bør det avsettes tilsvarende areal til grøntområde.</p>	
NR:		AVSENDER:		
PRIV 01	07.01.2011	Anne Moum	Stiller seg undrende til at private	Oversendt bygg og reg til reguleringsplan

		Veumveien 30, 1613 Fredrikstad	utbyggere kan bygge på kommunens eiendom, og mistenker at avtaler gjort, uten demokratiske prosesser. Ønsker ikke ytterligere gjenbygging av åpne plasser ned mot ælva. Bygging på branntomta er greit. Mener at litteraturhusfunksjonene kan legges til Speilet dersom branntomta er for liten for å romme både restaurant og litteraturhus.	for Blomstertorvet.
PRIV 02	10.01.2011	Tommy Cielicki Fastingsvei 16C, 1678 Kråkerøy	Sammenligner Fredrikstad med Drammen og Tønsberg og mener Fredrikstad har et enormt potensiale som bør utnyttes bedre <ul style="list-style-type: none"> • Elven bør bli et eldorado for gjestende båter av ulike slag med gjestehavn og gangområder på begge sider av elven • Bilparkering bør være under tak. Åpningstider Apnesfjellet utvides. • Trafikkavvikling. Ny firefelts Mossevei og tunnel gjennom Åsgårdfjellet. Bedre veitrase mellom Ørebekk og E6 ved Karlshus. Kritisk til bompenger som deler sentrum av byen i 2. Bomring bedre • Utnyttelse av sykehusbygningene til boliger for eldre og andre som trenger spesielle tilbud og oppfølging. Etablering av servicesenter med frisør, lege, treningsmuligheter osv. Ønsker at bygningene skal beholde det arkitektoniske uttrykket de har i dag. • FMV/Værste-området må legges 	Tas til orientering

			<p>bedre til rette for studenter.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Må arbeides videre for fylkesscene og konsertarena/ konferansefasiliteter for over 2000 deltagere. Vil gjerne også ha golf, badeland, sightseeing med båt og buss. • Viktig å satse på moderne og miljøvennlig arkitektur og materialvalg 	
PRIV 03	11.01.2011	Anne Louise Andreassen (alha@fredrikstad.kommune.no)	Forslag om å gjøre om sykehusbygningene til "et innendørs samfunn i miniatyr". Ser for seg leiligheter i etasjene øverst og forretningsdrift av ulike slag nederst som apotek, dagligvare, klesbutikker, restauranter, svømmehall, fysioterapi, legesenter, taxiholdeplass, buss-stopp osv	Tas til orientering
PRIV 04	16.01.2011	Astrid og Arild Bjørnulf Storgaten 12, 1607 Fredrikstad	<p>Ønsker ikke bebyggelse på Blomstertorget, men at blomstertorget skal bli byens vakreste uterom og parkområde knyttet direkte til elven.</p> <p>Mener kommunens politikk de siste tiårene har gjort bykjernen svak og sårbar, og medført utflytting av handelsvirksomhet. Det er viktig med parkeringsplasser i nærheten for forretninger i sentrum. Foreslår utvidelse av parkering på Stortorget som kan skje både over og under bakkenivå.</p> <p>Kritisk til litteraturhus, og at det profileres på innhold istedenfor selve bygget, og at dette er for å unngå kritiske røster.</p>	Oversendt bygg og reg til arbeidet med reguleringsplan for Blomstertorget.

PRIV 05	20.01.2011	Willy Lien (willy.lien@sjoblomsten.com)	Kommunen bør være mer offensiv i forhold til å skape spennende arenaer. Friluftsbad på Isegran, Tårnet brukes til restaurant, museum, konsertsal. Direktoratet for Naturforvaltning/Miljøverndepartementet kan søkes om støtte. Linker "vedlagt"	Tas til orientering. Vi tar med oss tankene inn i interregprosjektet "Ælvelangs"
PRIV 06	01.02.2011	Lars Ole Klavestad General Ohmes vei 24, 1630 Gamle Fredrikstad	Sender inn kopier av to kronikker han har sendt til Fredrikstad blad: 'Hva med ambisjonene i sentrumsplanen?' 17.januar 2011 og "Fra sveisehall til et unikt badeland" 29. januar 2011	Tas til orientering
PRIV 07	13.03.2011	Beboere i Bjølstadveien 3 og 5 Postboks 1405, 1602 Fredrikstad	Gir sin støtte til innspill fra Bjølstad vel.	Tas til etterretning
NR:		AVSENDER:		
KOM 01	18.01.2011	Eldrerådet	For å opprettholde handelsvirksomhet i den nedre delen av Fredrikstad byområde, må en beholde noen av parkeringsplassene på Stortorvet og Blomstertorvet. Er skuffet over at det ikke er tatt med i planen noe om Eldres Hus, og ber om at det innarbeides i planene	Tas til orientering
KOM 02	18.01.2011	Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne	Ber om at følgende blir innarbeidet i planen: S 20 funksjonshemmede byttes til alle S 24 om fysisk utforming bokstav b	Tas til etterretning Tas til orientering.

			<p><i>"allergihemmende vegetasjon og beplantning må hensyntas jf gjeldende prinsipper om universell utforming"</i></p> <p>S 29 pkt 6.2.4 Krav til utearealer. Universell tilrettelegging er overordnet plandokument for alle aldersgrupper</p> <p>S 34 Under "Gode byrom må oppfylle" <i>Universell tilgjengelighet og tilrettelegging</i></p> <p>S 39 pkt 8.3 Under "Målbeskrivelse". Formuleringen <i>"for beboere og brukere"</i> endres til <i>"for alle"</i></p> <p>S 42 pkt 9.2.1 Småbåthavner og gjestehavn, 4. avsnitt: Fredrikstad har behov for en gjestehavn <i>tilrettelagt etter prinsippene om universell utforming og tilrettelegging</i></p> <p>S 61 pkt 11.3 målbeskrivelse: Fredrikstad sentrum skal være tilrettelagt <i>for alle etter prinsippene om universell utforming og tilrettelegging</i></p> <p>S 62 bestemmelser Krav til antall parkeringsplasser og <i>antall HC-plasser</i></p>	<p>Tas til etterretning</p> <p><i>"Krav til universell utforming"</i> legges inn i planbeskrivelsen.</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Tas til orientering. Fredrikstad har behov for en gjestehavn. Krav til universell utforming og tilrettelegging ivaretas i pbl §1</p> <p>Tas etter påskeferien</p>
KOM 03	08.02.2011	Miljø og landbruk, Fredrikstad kommune	<p>Til kap 3 i planen Folkehelse og levekår Mener planen ikke vil medføre en vesentlig positiv endring innenfor folkehelse og levekår. Feks for FMV-området er det ikke konkretisert mål eller tiltak for dette bortsett fra ang finmasket</p>	<p>Folkehelse: Redusert krav til parkering Bilfritt Stortorv nedfelt i planen, reguleringsplan på Blomstertorvet som frigjør overflaten til mennesker, krav til tiltak langs elvefronten for å styrke</p>

		<p>gangnett og gode sykkelforbindelser</p> <p>FMV Mener utviklingen av området med så lang tidshorison, må ha en overordnet plan. Stiller spørsmål ved om en masterplan er nok for å sikre det. Det er en fare en flekkvis utvikling av området med minimal grøntstruktur. Reagere på at området avsatt til park, tur, lek, almenn i dagens kommuneplan er tatt bort i ny plan. Ang forurensning (s 69) Det står i planen at <i>fremgangsmåten for å kartlegge forurensning i grunne avklares</i> men dette er allerede avklart (Planutvalget 55/07)</p> <p>Grøntområder Planen fokuserer på sammenhengende grøntområde, men man kan ikke se konkret i planen tiltak som på bedre måte enn tidligere sikrer grøntarealene i kommunen. Alle kommunale lekeplasser hvor lekeapparater fjernes, må sikres ved å få definisjonen grøntområde i overordnede planer</p> <p>Forurensning kap 16 Bør ryddes opp i begrepsbruken i planen. Forurensning omfatter både støy-, luft- og grunn-.</p> <p>Konsekvensutredningen er faktorer innenfor samfunn, helse og miljø for lite</p>	<p>tilgjengeligheten til og langs elva. Strenger krav til utearealer ved regulering av nye boligområder.</p> <p>Illustrasjonsplanen i kommuneplanens arealdel er ikke juridisk bindende. Den samme illustrasjonsplan er gitt i planbeskrivelsen. Park, offentlig og allmennyttig formål beskrives i planens retningslinjer.</p> <p>Gjennom utbygging av FMV-området, endring av sykehusområdet, sikring av tilgjengelighet til og langs elva vil grønnsstrukturer styrkes.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p>
--	--	---	--

			<p>vurdert, som støy, luftforurensning osv. Ønsker større vektning. Nevner eks som studentboliger på tomt til gml Kråkeby bhg, Badehustomta, Grønliområdet, indre sentrumsring.</p> <p>Utearealer Alle krav til utearealer bør samles og legges inn i sentrumsplanen som bestemmelser. (Er nå både under retningelinjer og bestemmelser.)</p> <p>Setningen <i>"I områder med sentrumsformål med nærhet og god tilgjengelighet til offentlige parker og lekeplasser – kan kravet til uteareal reduseres"</i> bør fjernes da den oppfordrer til å redusere arealet.</p> <p>Bør settes krav til utearealene ang støynivå etter gjeldende retningslinjer, men støynivå bør ikke dB-spesifiseres (som gjort i planen?)</p> <p>Krav til uteareal på FMV området står i planen til 25 m², men forholdene ligger til rette for å kreve utearealer på 50 m² i området</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Endelig tekst er laget i overensstemmelse med Østfold fylkeskommune.</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Retningslinjene legges til grunn ved utvikling av nye boligområder.</p>
KOM 04	04.02.2011	Barnerepresentanten	<p>Ønsker endring i tekst (s 25) under pkt 5.2.2. Opplevd status endret til <i>"Gode minner knyttet til hjemstedet kan få barna og ungdommene til å vende hjem etter endt utdanning et annet sted"</i></p> <p>Støtter alle forslagene i planen som handler om å lage flere åpne plasser ved å</p>	Tas til orientering

			fjerne parkeringsplasser, og opprettelsen av flere grønne arealer	
NR:		AVSENDER:		
ANDRE 01	11.01.2011	Advokat Helge Skaaraas (gro@adv-bs.no)	På side 116 i planen omtales områder som han ikke finner på kartet	Tas til etterretning. Henvisning til figur 12 Arealplanskisse med angivelse av funksjonsinnhold.
ANDRE 02	27.01.2011	NTP (via Link arkitektur) Link arkitektur AS, Postboks 1424, 1602 Fredrikstad	Etterlyser tanker og visjoner om utviklingen av området fra ny Kråkerøybru til Seut, som hovedadkomstvei til byen fra Vest. En estetisk oppgradering bør med i planen. Både fra land og vann. Området vest for sentrum må legges inn som byfornyelsesområde. Opplever planen som lite visjonær og helhetlig, da dette området deles opp i ulike segmenter. Vedlagt skisser for plassering av boliger, industri, gjestehavn og gangvei/bilveier i området	Området har stort potensiale som framtidig byutviklingsområde, men vi anser ikke at området er modent for endring i denne planperioden.
ANDRE 03	23.09.2010	Griff arkitektur AS v/ Jarl Ture Vormdal, Agentgaten 2, 1607 Fredrikstad	Ønsker en kontinuerlig bryggepromenade mellom Kråkerøybrua og Værestebra, samt utvidelse av brygge langs deler av strekningen på bysiden. Binde opp fremkommelighet langs vannet til et bestemt område av byen for å fremheve dette som et område med spesiell offentlig interesse. Etablere en tur og joggeløype som beveger seg mellom byens fremtidige hovedatrraksjoner og hovedforbindelsene til Kråkerøy. Knytte et langsgående gangveinett som går direkte til ulike knutepunkter for	Innspillet er i tråd med kommunens mål om færrest mulige hindringer for gående og syklende langs elva mellom bruene. På Kråkerøysiden blir forbindelsen punktert på to steder gjennom vedtatt reguleringsplan 514 "Verkstedveien/Bjølstad 17.06.2004" Etablering av brygger som utvidelse av bryggepromenaden vil legge begrensninger på hva slags fartøy som kan legges til, det er derfor nødvendig med kaifront. Vurderinger knyttet til denne muligheten vil kunne gjøres gjennom reguleringsplaner.

			<p>kollektivtransport.</p> <p>Binde byens plasser sammen på en direkte og selvfølgelig måte.</p> <p>Skape mer helårsaktivitet og strekke sommersesongen.</p> <p>Lade hver offentlig plass langs elva med en tydelig identitet og innhold.</p> <p>Større kapasitet på Brygga i sommerhalvåret for besøk, både for de som ønsker å bevege seg fritt, og de som skal besøke et serveringsted eller tilsvarende. Dagens bryggebredde begrenser opplevelsen av å kunne bevege seg fritt.</p> <p>Ved å forenkle det å legge til med båt for flere båttypen vil også flere besøke byrommet enn idag.</p>	
ANDRE 04	15.10.2008	Floa Terrasse Borettslag v/styreleder Leif Paus, Elverksvn. 1, 1624 Gressvik	De ønsker tilrettelagt for faste båtplasser for borettslaget i tillegg til de gjesteplassene som inngår i reguleringsplanen. De er usikre på hvorvidt innspillet dreier seg om plansak og/eller byggesak.	Reguleringsplan for Storveien (nr. og vedtaksdato)) legger til rette for at småbåter kan fortøye langs bryggekanter/gang-/sykkelveien. En eventuell utvidelse/endring må gjøres gjennom reguleringsendring.