

**Vedlegg 4: Kystsoneplan for Fredrikstad 2011-.2023. Høringsuttalelser fra 2.gangs høring.  
Administrasjonens anbefalinger**

**Dato: 25. mai 2011**

Saksnr 2010/17882 med høringsuttalelser som regnes fra og med dok 50 til og med dok 142

<b>Dok. nr</b>	<b>Avsender</b>	<b>Innhold i uttalelsen</b>	<b>Adm. anbefaling</b>
50	Mona Stangerholmen Strandbakken 65, 3295 Helgeroa	Oversendelse av dokumenter	Tas til etterretning
51	Øivind Reinertsen Krossneslund 5, 1620 Gressvik	Anmodning om justering av avgrensing av SB 405 Krosnes	Privatrettslige forhold. Arealavgrensing for SB405 Krosnes opprettholdes. Evt. endring kan tas ved oppstart av senere planarbeid.
52	Adv. Foss Brynildsen DA, v/Geir Brynildsen, Postb 78, 1601 Fredrikstad	Anmodning om å ta inn nye hytteområder i Storesandvik og Smaugsveien	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
53	Kjell Bjørndal, Enerstien 1, 1671 Kråkerøy	Ønske om bryggeutvidelse Holsberget	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
54	Kystverket Postboks 1502 6025 Ålesund	Kystverkets terminologi Fartsgrensesetting / nabokommuner Engelsviken og Vikerkilen- status som statlige fiskerihavner Havn og farleder skal arealfestes på i plankartet Det kreves godkjenninger iht havne- og farvannsloven vedr småbåtanlegg	Uttalelsen fra Kystverket i dok 54 tas til etterretning. Uttalelsen vil danne grunnlaget for saksbehandling vedrørende fiskerihavnene Engelsviken og Vikerkilen. Uttalelsene i dok 68 om Engelsviken havn, og i dok 92 om Vikerkilen havn sees i lys av kystverkets uttalelse. Havn og farleder skal arealfestes på i plankartet
55	Vestre Vikene Båtforening , v/Kåre Hovland, Vikaneveien 474, 1621 Gressvik		Hankøsundet Se dok 120 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87, dok103, dok104, dok 113, dok115 og dok 120 er sett i sammenheng.

56	Finn Juliussen Husløsveien 57, 1626 Manstad	Ønske om brygger	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
57	Knut Chr. Helgesen Tjernåslia 10C 1397 Nesøya		Hankøsundet Se dok 120 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87, dok103, dok104, dok 113, dok115 og dok 120 er sett i sammenheng.
58	Adv.firmaet Foss Brynildsen, v/Geir Brynildsen, Postb. 78, 1601 Fredrikstad	Anmodning om å ta inn nye hytteområder i Storesandvik og Smaugsveien	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke
60	Jon Edgar Gundersen Søgård, 1642 Saltnes	Utvidelser småbåthavn Søgård	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
61	Norcom as- eiendoms- utvikling, Postb.205 1601 Fredrikstad	"Kystbo 9", nye boliger ved Øienkilveien	Uttalelsen vil medføre økt spredt boligbygging og anbefales ikke.
62	Østre Faratangen vel v/leder R. Julsen Wesselsgt.16, 0165 Oslo	Ønsker om nye brygger Utvidelser av eksisterende hytter Ønsker om VA anlegg Ønsker å gjennomføre sikring av friluftsområder	Uttalelsen om brygger vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke. Uttalelsen forøvrig tas til etterretning
63	Haviken gård – Johan Haviken, Grundtvikveien 19, 1628 Engelsviken	Anmodning om å ta inn nytt hytteområde i Storesandvik	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
64	Smauget gård – Viktor Smauget, Smauget, 1628 Engelsviken	Anmodning om å ta inn nytt hytteområde i Smaugsveien	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
66	Adv.firmaet Foss Brynildsen DA, v/Geir Brynildsen, Postb.78, 1601 Fr.stad	Anmodning om å ta inn nye hytteområder i Storesandvik og Smaugsveien	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke
67	Dir. for mineralfor- valtning, Postb. 3021 Lade, 7441 Trondheim	Har ingen kommentarer til planforslaget	Uttalelsen tas til etterretning.

68	Engelsviken Båtforening & Engelsviken havne- nemnd, Moloveien 33 1628 Engelsviken		Engelsviken , Engelsviken canning Se dok. 127 – hvor adm anbefalinger vedr dok 68, dok 85, dok 89, dok 110 og dok 127 er sett i sammenheng
69	Harald Kilde, Bærumsv. 211, 1357 Bekkestua	Dok 69 og dok 72 er identiske	Se dok 72
70	Hvaler kommune Storveien 32 1680 Skjærhalden	Innsigelse mot utformingen av bestemmelser og retningslinjer	Se dok 133
71	Øienkilen Båtforening og Øyenkilen Vel, Svein Aandahl, Øienkilv. 116, 1621 Gressvik	Ønsker å forlenge moloen	Tiltak innen SB-områdene skal skje iht. godtkjent reg.plan – dvs kapasitetsøkninger og eventuelle andre endringer må inngå i en revidert reguleringsplan. Moringer er i strid med arealformålet og er ikke tillatt.
72	Harald Kilde Bærumsveien 211 1357 Bekkestua	Identisk med dok 69. Ønske om brygge	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
73	DNT N. Glomma v/ A. Tronstad, Postb. 909, 1670 Kråkerøy	Ønsker strammere bestemmelser og retningslinjer	Uttalelsen tas til etterretning. Bestemmelser / retningslinjer vil bli endret slik at Fylkeskommunen innsigelse blir etterkommet.
74	Kongelig norsk Båtforbund, region Øst, v/ Per Livar Engene	Mener høringsutkastet er godt i tråd med kystsoneplanen for Østfold.	Uttalelsen tas til etterretning.
75	Langøen Båtforening v/Skjalg Sørensen Pilv. 8, 1672 Kråkerøy	Ønsker å utvide kapasiteten i havna.	Tiltak innen SB-områdene skal skje iht. godtkjent reguleringsplan - dvs kapasitetsøkninger ut over gjeldende reguleringsplan og eventuelle andre endringer må inngå i en revidert reguleringsplan.
76	Marianne Husvik Husvikveien 20, 1634 Gamle Fr.stad	Gjentar ønsket om hyttebygging på eiendommen.	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke. Høringsforslaget er utformet på bakgrunn av innsigelsesdrøftinger med myndighetene.
77	Vestre Faratangen Vel v/Ronnei Skogsrud Lettvintv. 44, 0487 Oslo	Gjentar ønsket om bryggeanlegg, Vestre Faratangen.	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.

78	Jon Fredrik Olsen	Gjentar innspillet om nye hytter på eiendommen.	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
79	Slevik LSU, Bjørn Enger Marnetv 29 1621 Gressvik		Hankøysundet Se dok 120 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87, dok103, dok104, dok 113, dok115 og dok 120 er sett i sammenheng.
80	Ole Andreas Uttberg Søndre Rekvinn 2 1676 Kråkerøy		Kjøkkøysundet Se dok 116 hvor adm. anbefalinger vedr dok 80, dok 93, dok 98, dok 99, dok 101, dok 132 og dok 116 er sett i sammenheng
81	May-Britt Nyer Holmeveien 10 1675 Kråkerøy	Ønsker å endre plangrensen for kystsonenplanen. Ønsker boligutvikling på Holme gård.	Planens avgrensning ble fastsatt i planprogrammet godkjent i Bystyret 19.6.2008. Uttalelsen om boligbygging vil medføre økt spredt boligbygging og anbefales ikke.
82	Østre Torgauten Vel v/formann Rolf Hauge Hammerstads gate 16, 0363 Oslo	Første del av uttalelsen tar opp grunnlaget for Fylkesmannens innsigelser. Andre del av uttalelsen ønsker en annen avgrensning av SB 409 / SB 410 i Øyenkilen	Avgrensningen av småbåthavnene i høringsforslaget tar sikte på å balansere havneutviklingen i forhold til ønsket om å ivareta biologisk mangfold . Tiltak innen SB-områdene skal skje i ht. godkjent reguleringsplan.
83	Granholmen hyttefor. T. Steinsrud, Nordstrand Terrasse 62, 1170 Oslo	Hytteforeningen er tilfreds med at det ikke blir utbygging på Granholmen.	Uttalelsen tas til etterretning.
84	Søndre Kråkerøy VA-lag P.K..Fodstad, Vestre Bytangen 8,1726 Sarpsborg	Mener forenklet saksbehandling vedr VA anlegg er tilstrekkelig.	Det vektlegges at VA anlegg må være gjennomtenkte løsninger slik at skader på landskap blir minst mulig, og at påbygg og tekniske løsninger ikke er til ulempe for ferdsel.
85	Elisabeth Norum Olsen Engelsvikenveien 48 1628 Engelsviken		Engelsviken , Engelsviken canning Se dok. 127 – hvor adm anbefalinger vedr dok 68, dok 85, dok 89 dok 110 og dok 127 er sett i sammenheng

86	Georg Pettersen Vikaneveien 398 1621 Gressvik		Hankøundet Se dok 120 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87, dok103, dok104, dok 113, dok115 og dok 120 er sett i sammenheng.
87	Vestre Vikene Båtforening K. Hovland, Vikaneveien 474, 1621 Gressvik		Hankøundet Se dok 120 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87, dok103, dok104, dok 113, dok115 og dok 120 er sett i sammenheng.
88	Bevø Båtforening		Bevø Se dok 117 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 88, dok 94, dok 105, dok 106, dok 107 og dok 117 er sett i sammenheng.
89	Katrine Grønli Kjærrelia 1 1626 Manstad		Engelsviken , Engelsviken canning Se dok. 127 – hvor adm anbefalinger vedr dok 68, dok 85, dok 89, dok 110 og dok 127 er sett i sammenheng
91	Ro Sommernes advokatfirma DA På vegne av gr.eiere Kari og Ronnei Skogrud Postboks 1963 Vika 0125 Oslo	Representerer gnr 55 bnr 8 Protesterer på gjennomføring av sikring av friluftsområder på Faratangen.	Kystsonenplanen legger stor vekt på tilgang til nok friluftsområder langs kysten og følger opp mål for kystsonen bl.a i kystsonenplanen for Østfold. Sikring av grønnstruktur og friluftsområder i Faratangen inngår som en viktig del av kommunens strategi for utviklingen av friluftsområder, og har vært med i alle kommunale oversiktsplaner siden 1997.
92	Gerd og Kjell Stuerød Vikerhavna 13 1621 Gressvik	Ønsker justeringer av havneområdet i Vikerkilens østre del.	Uttalelsen fra Kystverket i dok 54 tas til etterretning. Uttalelsen vil danne grunnlaget for saksbehandling vedrørende fiskerihavnene Engelsviken og Vikerkilen. Uttalelsene i dok 68 om Engelsviken havn, og dok 92 om Vikerkilen havn sees i lys av Kystverkets uttalelse. Høringsforslaget opprettholdes.

93	Birgit S og Gunnar S.Svendsen Nordre Rekvinn 4 1676 Kråkerøy		Kjøkøysundet Se dok 116 hvor adm. anbefalinger vedr dok 80, dok 93, dok 98, dok 99, dok 101, dok 132 og dok 116 er sett i sammenheng
94	Bevø Bukta AS v/Jørn Terje Kristensen		Bevø Se dok 117 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 88, dok 94, dok 105, dok 106, dok 107 og dok 117 er sett i sammenheng.
95	Fredrikstad Hyttefor. R. Hauge, Hammerstadsg. 16 0363 Oslo	Gir en foreløpig uttalelse	Se dok 129
97	Stenseth Grimsrud arkitekter AS Trosvikstranda 9 1608 Fredrikstad	Høringsuttalelsen ønsker en felles utvikling av kommunens erstatningshyttefelt og det foreslåtte nye private hyttefeltet. Ønsker ikke rekkefølge-bestemmelser.	Det er oppdaget en kartfeil for området Blåsopp. Riktig tegnforklaring er "Fritidsbebyggelse – Framtidig". Kommunen vil innarbeide faglig råd fra Fylkeskommunen om å angi rekkefølgebestemmelser for utbygging av nytt område for fritidsbebyggelse ved Blåsopp iht. konsekvensutredninger for området og med angivelse av rekkefølge i plankartet. Fylkesmannen aksepterer den løsningen som er gitt i høringsforslaget, og anser at det i framtiden kan være større interesse for en mulig innløsning av særlig eksponerte enkelthytter i de sjønære områdene. Høringsforslaget opprettholdes.
98	Kjøkøya båtforening Nina H. Sørum, Skogv. 23A, 1672 Kråkerøy		Kjøkøysundet Se dok 116 hvor adm. anbefalinger vedr dok 80, dok 93, dok 98, dok 99, dok 101, dok 132 og dok 116 er sett i sammenheng
99	Kjøkøya båtforening Nina H. Sørum, Skogv. 23A, 1672 Kråkerøy		Kjøkøysundet Se dok 116 hvor adm. anbefalinger vedr dok 80, dok 93, dok 98, dok 99, dok 101, dok 132 og dok 116 er sett i sammenheng

100	Oslofjorden friluftsråd Gml. Drammens vei 203 1337 Sandvika	<p>Fritidsboliger: Viktig at områder avsatt som hytteerstatningstomter ved Slevik og Langøya opprettholdes.</p> <p>Bevø: Anbefaler at området kartlegges i sommerhalvåret av fagbiologer. Anbefaler at tiltaket konsekvensutredes grundig bl a men tanke på konsekvenser for landskap, friluftsliv og biologisk mangfold.</p> <p>Blåsopp: OF anbefaler kommunen å revurdere en utbygging i dette området pga faren for å forringe områdets friluftskvaliteter. Hvis utbygging anbefales å utrede konsekvenser knyttet til landskap, friluftsliv og biologisk mangfold.</p> <p>Fritids- og turistformål: OF positiv til tilrettelegging for friluftsliv og rasteplass ved Bukkholmen / Håholmen, men det er viktig at tiltaket sees i landskapsammenheng.</p> <p>Teknisk infrastruktur: OF er enig i at en i flere områder bør unngå sprengningsarbeider.</p> <p>Grønnstruktur: Markere stinettet på Kjøkkøy. OF er positiv til etablering av sone for ferdsel i regulerte områder.</p> <p>Forsvaret: OF støtter forslaget om at det holdes en planberedskap på kommuneplannivå for Rauøy for å etablere øya som LNF med viktig områder for friluftformål.</p> <p>Natur: OF anbefaler at Artsdatabankens Artskart legges til grunn ved all planlegging i kommunen, noe</p>	<p>Faglige råd som innarbeides i planen:</p> <p>Bevø: Tiltaket antas å utløse full konsekvensutredning. Det tilføyes i planbeskrivelsen: Tiltaket konsekvensutredes grundig bl a men tanke på konsekvenser for landskap, friluftsliv og biologisk mangfold. Det anbefales at området kartlegges i sommerhalvåret av fagbiologer.</p> <p>Blåsopp: Det tilføyes i planbeskrivelsen: Tiltaket konsekvensutredes grundig bl a men tanke på konsekvenser for landskap, friluftsliv og biologisk mangfold. Det anbefales at området kartlegges i sommerhalvåret av fagbiologer.</p> <p>Fritids og turistformål Bukkholmen / Håholmen: Det tilføyes i planbeskrivelsen: Tiltaket vurderes nøye i landskapsammenheng for å søke god tilpasning i et sårbart kystlandskap.</p> <p>Stinettet på Kjøkkøy legges inn på plankartet.</p> <p>Natur: Planbeskrivelsen kap 5.2 og kap 6.3 endres til: .....hvor viktig naturmiljø blir berørt:</p>
-----	---	---	--

		<p>som bør fremgå i både kap 5.2 og kap 6.3 (biologisk mangfold i sjø og på land)</p> <p>Områder for friluftsmål-nåværende: OF er på oppdrag i ferd med å ferdigstille forvaltningsplaner for de statlige friluftsområdene Kjøkøy, Merrapanna og Foten. OF anbefaler at dette arbeidet videreføres til også å omfatte kommunale og OF's områder. OF kan være kommunen behjelpelig.</p> <p>Tabell 1 side 21: OF har korrigerende merknad.</p> <p>Nye friluftsområder: OF er positiv til områdene som kommunen ønsker å sikre for friluftsmål, herunder forslaget om å sikre Faratangen og Slevikkilen. Ferdsel på sjøen: Hastighetsbegrensinger bør i størst mulig grad samordnes med nabokommunene.</p> <p>Fiskeri i indre skjærgård: OF har utarbeidet et sett kriterier som brukes ved planuttalelser for skjellanlegg. Anbefaler kommunen å ta disse med i planbeskrivelsen.</p>	<p>Artsdatabankens Artskart legges til grunn ved all kommunal saksbehandling der det er relevant. I bebyggelse og anlegg .....</p> <p>Det tilføyes til avsnitt om Forvaltning av friluftsområder kap 5.3 side 20 i planbeskrivelsen: Det etableres kontakt med Oslofjordens Friluftsråd for et opplegg for utarbeiding av forvaltningsplaner for kommunale friluftsområder.</p> <p>Rettinger til tabell 1 side 21 i planbeskrivelsen: Dypeklo / Helleskilfjellet - OF har ervervet en del av gnr 62, bnr 158, 160 Flatskjæra bnr 62 bnr 133 er riktig Missingen midtre del – statlig? Steinsholmen – statlig? Terneskjær – OF erverv gnr 118, bnr 94,95 Teineholmen OF erverv gnr 112, bnr 29</p> <p>I kap 6.2 Fiskeri i indre skjærgård tilføyes: Anlegg for skjell dyrking og lignende bør ikke anlegges slik at det kommer i konflikt med friluftslivets interesser i Oslofjorden. Ved vurdering av plasseringen skal det tas hensyn til avstand til sikrede friluftsområder, innvirkning på det visuelle miljøet, ferdselen til småbåter, bading fra land, fritidsfiske fra land og antall anlegg totalt i kommunen.</p>
--	--	---	--

		<p>Småbåthavner i sjøen: OF er enig i kystsoneplanens hovedgrep og til de miljøkrav som stilles ved plankrav til utvidelser .</p> <p>Høringsforslagets utvidelser: Anbefaler kommunen å revurdere SB 416 Ramseklov og SB 508 Underlia.</p> <p>SB 307 Kjøkkøysundet marina- OF anbefaler å utrede en ny småbåthavn i Kjøkkøysundet, eller at det sees på mulighetene for å få en mer rasjonell og arealøkonomiserende bruk av andre eksisterende småbåthavner i området.</p> <p>Risiko og sårbarhetsanalyser: Sett på bakgrunn av "Full City" i 2009 og "Godafoss" i 2011 bør "Akutt forurensing av landskapet" tas inn i kap 8.3. OF vedlegger sin årsmøtesak 2011 om oljevernberedskap og forebyggende tiltak som eksempel på momenter som bør inn i kystsoneplanen.</p> <p>Kystled: Of savner omtale av kystleden, f eks i kap 1.4 Fritids- og turistformål.</p>	<p>Ramseklov: Arealformålet opprettholdes. Statlig myndighet har ikke kommentar. Utvidelsen er innenfor allerede regulert område.</p> <p>Underlia: Arealformålet opprettholdes med utvidelse på nordsiden. Statlig myndighet har ikke kommentar.</p> <p>Kjøkkøysundet: Arealavgrensingene for småbåthavner i Kjøkkøysundet opprettholdes. Miljøvernavdelingen,</p> <p>Fylkeskommunen og Kystverket har ikke merknader angående Kjøkkøysundet. Kystverket anbefaler i det videre arbeidet et tett samarbeid med Borg Havnevesen. ( for alle småbåthavner)</p> <p>Planbeskrivelsens kap 8.3 Målbeskrivelse side 58 gis et nytt strekpunkt: - Det er et mål å forebygge akutt forurensing av landskapet forårsaket av grunnstøtinger og skipsforlis i Oslofjorden.</p> <p>Det tas inn et nytt avsnitt til pkt 5.3 : Kystled. I Fredrikstad åpnes det en kystledhytte i eksisterende bygningsmasse på Struten. Kommunen bør i fremtiden se på egnede offentlige bygninger som kan egne seg som kystled.</p>
101	Kjøkkøy Velforening Harald Brenna, Kjerrev 5, 1676 Kråkerøy		Kjøkkøysundet Se dok 116 hvor adm. anbefalinger vedr dok 80, dok 93, dok 98, dok 99, dok 101, dok 132 og dok 116 er sett i sammenheng

102	Tom E Svendsen Tyrastien 10, 1671 Kråkerøy	Har synspunkter på avgrensingen av SB 416 Ramseklov	For å ivareta naturmiljø (ålegress) har høringsforslaget en liten justering av SB-område i sydlig del. Tiltak innen SB-områdene skal skje iht. godkjent reguleringsplan. Høringsforslagets arealavgrensing opprettholdes.
103	Anna Kristin Andersen Østre Vikane 1621 Gressvik	Mener høringsforslaget viser feil areal av merket i Østre Vikane..	Det bekreftes at arealet er avmerket feil og er tatt ut. Se dok 120 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87, dok103, dok104, dok 113, dok115 og dok 120 er sett i sammenheng.
104	Vikane Vel v/leder Olav Larsen Vikaneveien 342 1621 Gressvik	Har en rekke betenkninger til planen som de mener ikke ivaretar beboernes interesser. Se for øvrig dok 104	Hankøundet Se dok 120 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87, dok103, dok104, dok 113, dok115 og dok 120 er sett i sammenheng.
105	Karl Henry Humlekjær Thorsøveien 136 1634 Gml. Fr.stad		Bevø Se dok 117 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 88, dok 94, dok 105, dok 106, dok 107 og dok 117 er sett i sammenheng.
106	Alf Humlekjær Bevøveien 2 1364 Gml. Fr.stad		Bevø Se dok 117 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 88, dok 94, dok 105, dok 106, dok 107 og dok 117 er sett i sammenheng.
107	Kai Peter Bevøveien 9 1634 Gml. Fr.stad		Bevø Se dok 117 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 88, dok 94, dok 105, dok 106, dok 107 og dok 117 er sett i sammenheng.
108	Søndre Viker Gård v/Liv Christensen, Vikerfjellet 21, 1621 Gressvik	Gjentar ønsket om bryggearlegg – Faratangen vestre del.	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke. Brygger vil være i strid med hovedformålet i strandsonen som er LNF.

			Tiltaket henvises til en dispensasjonsbehandling. Høringsforslaget opprettholdes.
109	Adv. Kåre Hovland Vikanev. 474, 1621 Gressvik	Ønsker utbygging av nye hytter i Espești hytteområde ved Elingårdskilen, samt utvidelser av bryggeanlegg.	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
110	Engelsviken Canning		Engelsviken , Engelsviken canning Se dok. 127 – hvor adm anbefalinger vedr dok 68, dok 85, dok 89, dok 110 og dok 127 er sett i sammenheng
111	Floa Terrasse BRL, Roy Olsen, Elverksv1, 1624 Gressvik		Høringsuttalelsen behandles ikke i kystzoneplanen men "flyttes" til byområdeplanen.
112	Adv Eilert Eilertsen Postb 2, 1601 Fr.stad	Høringsuttalelsen gjentar ønsket om nytt byggeområde for hytter på Enhus - Holmboe	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
113	Kjell A. Solbrekke Vikanev 292,1621 Gressvik		Hankøundet Se dok 120 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87,dok103, dok 104,dok 113, dok115 og dok 120 er sett i sammenheng.
114	Sameiet Oksrødkilen flyte-brygge, v/leder Ole- Martin Moe Sørkedalsveien 24, 0754 Oslo	Ønsker å opprettholde Oksrødkilen som SB-område	I arealdelen 2007 er Oksrødkilen vist med SB 414 fordelt på to arealer. Temakart Biologisk mangfold på land og i sjø datert 20.1. 2011 viser store forkomster av ålegressamfunn i Oksrødkilen. En fortsatt utvikling til småbåthavnformål her vil stride mot målsettingen om å ivareta sårbar natur. Klassifiseringen som småbåthavn er derfor tatt bort. En videre utvikling av brygger som ligger i Oksrødkilen vil være i strid med hovedformålet som er sjø med hensynssone bevaring av naturmiljø. Når det gjelder virkningen av kystzoneplanen vil det være slik at den gjelder foran eldre reguleringsplaner ved motstrid.

			Jfr teksteftet pkt IV PLANPROSESS OG MEDVIRKNING og PLANBESTEMMELSER, samt pbl § 1-5. Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke. Høringsforslaget opprettholdes.
115	Anne Lunberg Ranøyen Steinar Lunberg		Hankøundet Se dok 120 – hvor adm. anbefalinger vedr dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87, dok103, dok104, dok 113, dok115 og dok 120 er sett i sammenheng.
116	<p><b>Dok. 80</b> Ole Andreas Uttberg/Torkel Sundberg/Maria Nilsson Søndre Rekvinn 2 1676 Kråkerøy</p> <p><b>Dok. 93</b> Birgit/Gunnar Svendsen</p> <p><b>Dok. 98</b> Kjøkkøy Båtforening</p>	<p>Uttalelsene omhandler:</p> <p>Dok 80: Protest mot Kjøkkøysundet Marina</p> <p>Dok 93: Protest mot Lektern-utvikling</p> <p>Dok 98: Klage på saksbehandling</p>	<p>Kjøkkøysundet</p> <p>Se dok 116 hvor adm. anbefalinger vedr dok 80, dok 93, dok 98, dok 99, dok 101, dok 132 og dok 116 er sett i sammenheng</p>

<p><b>Dok. 99</b> Kjøkøy Båtforening</p> <p><b>Dok. 101</b> Kjøkøy Vel</p> <p><b>Dok. 116</b> Jarle Spurkeland og Helena Kalmar Kjerreveien 19 1679 Kråkerøy</p> <p><b>Dok. 132</b> Helena Kalmar</p>	<p>Dok 99: Protest mot Lektern-utvikling</p> <p>Dok 101: Protest</p> <p>Dok 116: Protest mot Kjøkøysundet marina</p> <p>Dok 132: Klage på saksbehandlingen</p>	<p>I det etterfølgende er dok 80, dok 93, dok 98, dok 99, dok 101, dok 132 og dok 116 sett i sammenheng.</p> <p>Uttalelsene angår SB307 Kjøkøysunder Marina. Høringsforslaget viser utvidelse sydover slik at ca. 17 dda sjøareal inngår i tiltaket. Tiltaket utløser krav om detaljplan (reguleringsplan).</p> <p>Prosessen fram til godkjent reg.plan skal fange opp de forskjellige interessene i området og sikre innsyn og medbestemmelse.</p> <p>Det refereres fra retn.linjene s. 70 i Høringsforslaget: I områder for bebyggelse og anlegg, områder som samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur og områder for bruk og vern av sjø og vassdrag, gjelder et generelt plankrav for alle tiltak nevnt i pbl. §20-1 a). b). d), k), l) og m).</p> <p>Plankravet gjelder også for framtidige småbåthavner og ved utvidelse av nåværende småbåthavner. Reguleringsplanen skal vise småbåthavnens eksisterende kapasitet i sjøen og på land, og</p>
---	--	---

			<p>tilsvarende ny kapasitet, og skal angi fremtidig utvidelsesretning i sjøen og på land. Reguleringsplanen skal vise hvordan miljøbelastningene på omgivelsene i form av støy, trafikk, parkering, opplag, forurensning, skjerming mot naboer og lignende skal løses. I områder for småbåthavn hvor det i hht. Kommunedelplanen skal etableres turveg, skal reguleringsplanen fastsette endelig lokalisering av turvegen.</p> <p>Sammendrag: Høringsforslagets arealdisponering for Kjøkøysundet opprettholdes.</p>
117	<p>Dok 88 Bevø båtf.K. Bekkevold</p> <p>Dok 94 Bevø Buk Jørn T. Kristensen,</p> <p>Dok 105 Karl H. Humlekjær , Dok 106 Alf Humlekjær Dok 107 Kai Peter, Bjørg/Jan Tandberg Dok. 117</p>	<p>Uttalelsene omhandler:</p> <p>Dok 88 fremlegger tinglyst dokument vedr leiekontrakt.</p> <p>Dok 94 ønsker større byggeområde.</p> <p>Dok 105: Protest på bruksutvidelse av Bevøveien</p> <p>Dok 106: Protest på bruksutvidelse av Bevøveien</p> <p>Dok 107: Protest på bruksutvidelse av Bevøveien</p> <p>Dok 117: Protest på bruksutvidelse av Bevøveien</p>	<p>Bevø Adm. anbefalinger vedr dok 88, dok 94, dok 105, dok 106, dok 107 og dok 117 er sett i sammenheng.</p> <p>Uttalelsen i dok 88 vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke</p> <p>Til dok 94: Høringsforslaget er utformet på bakgrunn av innsigelsesdrøftingene med Fylkesmannen. Arealavgrensingen av nytt byggeområde for fritidsboliger opprettholdes. Adkomst til nytt byggeområde skal være fra Bevøveien.</p> <p>Til dok 105, dok 106, dok 107 og dok 117: I samsvar med innsigelsesdrøftinger med Fylkesmannen skal veiadkomst til nytt byggeområde Bevø Buk være fra Bevøveien. Høringsforslagets arealdisponering for Bevø opprettholdes.</p>

	Humlekjær og Omegn Vel, G. N. Glindø, Bevøv 5, 1634 Gamle Fr.stad		
118	Andreas Olsen (på vegne av Svend Fosdahl), Thorsøveien 104, 1634 Gamle Fr.stad	Mener sitt innspill ikke er vurdert i høringsforslaget.	Innspillet er vurdert til å omfattes av Fylkesmannens varsel om innsigelser fordi mengden av byggetiltak i kystsonen var for høyt. I tillegg er hele området her er markert som LNF med "Hensynssone landskap". Området ligger nær Nes Hovedgård. Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og kan ikke anbefales. Høringsforslaget opprettholdes.
119	Andreas Olsen ( på vegne av Gustav Mohr) Thorsøveien 104 1634 Gamle Fr.stad	Mener utvidelse av SB 508 bør skje øst for nåværende avgrensing. Liker ikke kobling til at Bevøutbyggingen skal ha småbåthavn her.	For å øke avstanden til naturvernområdet like sør for SB508 Underlia ble utvidelsen lagt på nordsiden, nettopp for å unngå å berøre naturforhold (ålegressamfunn) Jfr. Temakart Biologisk mangfold på land og sjø. Nytt område for fritidsboliger på Bevø må søke forskjellige lokaliteter for sitt småbåtbehov – SB 508 vil være en av flere aktuelle lokaliteter. Høringsforslaget opprettholdes.
120	Dok 120 Kristin/ Georg Pettersen Vikaneveien 398, 1621 Gressvik  Dok 115 Arne Steinar Ranøyen  Dok 113 Kjell A. Solbrekke	Uttalelsene omtaler bl a :  Dok 120: Trafikkforhold  Dok 115 : Stillaugsbukta  Dok 113 : Stillaugsbukta, trafikkforhold, parkering	Uttalelsene angår Hankøsundet. Det anbefales at høringsuttalelse dok 55, dok 57, dok 79, dok 86, dok 87, dok103, dok104, dok 113, dok115 og dok 120 oversendes Områdeplan for Hankøsundet for formelt å inngå som uttalelser til områdeplanen. Avsenderne av de overfornevnte uttalelsene tilskrives i brev snarest.  En tilsvarende overføring anbefales for: Tiltak beskrevet i planbeskrivelsen s. 7, bolig på gnr 78 bnr 16, 2,3 daa, samt tiltak beskrevet i "Tillegg til

	<p>Dok 104 Vikene Vel, Olav Larsen</p> <p>Dok 103 Anna Kristine Andersen</p> <p>Dok. 87 Vestre Vikene båtfor. v/Kåre Hovland</p> <p>Dok. 86 Georg Pettersen Dok. 79 Slevik LSU L. Adreassen</p> <p>Dok. 57 Knut Chr. Helgesen</p> <p>Dok. 55 Vestre Vikene båtfor. v/Kåre Hovland</p>	<p>Dok 104: Trafikkforhold, parkering, småbåtforhold.</p> <p>Dok 103: Boligutvikling Østre Vikane</p> <p>Dok 87: Om trange sund i Hankøsundet.</p> <p>Dok 86 Identisk med dok. 120 fra Kristin og Georg Pettersen – trafikkforhold. Dok 79 Trafikkforhold, herunder også Hankøsundet.</p> <p>Dok 57 Ålegresslokalitet ved Kallen, kritikk av områdeplanprosess, habilitet ifm. Rambøll.</p> <p>Dok 55 Forlengelse "Fellesbrygga"</p>	<p>tekstheftet", bolig gnr 76 bnr 45,1,9 da. Disse boligsakene trekkes ut av kystzoneplanen og overføres til Områdeplan for Hankøsundet iht. Østfold Fylkeskommune sine "Faglig råd"</p>
121	<p>Forsvarsbygg Postboks 405 0103 Oslo</p>	<p>Innsigelse til at Rauøykalven ikke er vist som militært område</p>	<p>Innsigelse etterkommes ved at også Rauøykalven vises som militært område. Det bør holdes en planberedskap på kommuneplannivå i Fredrikstad for å reetablere områdene som LNF ned viktige områder for friluftsmål dersom Forsvaret trekker seg ut fra Rauøy.</p>
122	<p>Bjar Arkitekter AS (på vegne av Kjøkøy Minemagasin) Bjølstad Brygge, 1671 Kråkerøy</p>	<p>Høringsuttalelsen ønsker å etablere ny små båthavn på Nordre Kjøkøy.</p>	<p>Det er tilstrekkelig småbåthavnkapasitet i høringsforslaget gjennom de tiltakene som er foreslått og som er akseptert av myndighetene. Det er ikke ønskelig å utvikle en ny småbåthavn på nordspissen av Kjøkøy. Kommunen ønsker å opprettholde arealene øst for</p>

			riksveien som et stort sammenhengende natur- og friluftsområde. Kjøkkøy vises på plankartet som LNF-område ned hensynssone c) Friluftsliv. Høringsforslagets arealdisponering for for Kjøkkøy opprettholdes.
123	Cecilie Wilberg pva alle eierne, Skøyen terrasse 4, 0276 Oslo	Uttalelsen gjentar tidligere innspill om bygging av nye hytter	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke.
124	Østfold Fylkeskommune v/Eli Tangen Skeide Postboks 220 1702 Sarpsborg	<p>Uttalelsen varsler innsigelse vedr utformingen av bestemmelsene vedrørende hyttestørrelser.</p> <p>100m-beltet: Høringsforslagets bruk av LNF-formålet er i tråd med retningslinjene i kystsonenplanen for Østfold som sier at eksisterende bebyggelse i 100m-beltet i utgangspunktet ikke skal endres eller utvides.</p> <p>Tangen kro: Det bør settes strenge vilkår til tiltak i området slik at hensyn til friluftsliv, tilgjengelighet til og langs sjøen og eksisterende miljø ivaretas.</p> <p>Engelsviken: Et av de mulige regionale satsingsområdene for utvikling av reiseliv på Østfoldkysten. En forutsetning for utvikling av området må være at</p>	<p>Høringsforslagets bestemmelser og retningslinjer skal gjennomgås på nytt på bakgrunn av innsigelser og øvrige merknader fra Hvaler kommune, Fylkesmannens Miljøvernavdeling og Avdeling for utdanning og justis, og Østfold fylkeskommune.</p> <p>Innsigelsene etterkommes. Bestemmelser / retningslinjer gjennomgås på nytt på bakgrunn av innsigelser og øvrige merknader.</p> <p>Tangen kro: Det tas inn presisering av plankravet i konsekvensutredningen på kommuneplannivå s. 11.</p> <p>Engelsviken canning: Konsekvensutredningen på kommuneplannivå regnes som dekkende for at det er plankrav og at revidert reguleringsplan skal utformes</p>

		<p>allmenn ferdsel, tilgjengelighet til friluftsområdene og strandlinjen og kulturmiljø ivaretas.</p> <p>Ny boligbebyggelse Østre Vikane: Det er uheldig dersom det åpnes for ny bebyggelse som ikke omfattes av den helhetlige områdeplanen.</p> <p>Hvalås: Ved en utvikling av området må viktige friluftsverdier og ferdselsforbindelser i området vektlegges tungt.</p> <p>Blåsopp: Kartfeil forutsettes rettet. Det må settes krav om rekkefølge i bestemmelsene vedr utbygging av nytt hytteområde.</p> <p>Småbåthavner: Fylkeskommunen ser det som positivt at en betydelig andel av fremtidige arealer for småbåthavner er lagt innenfor byområdet.</p> <p>Mindre nye bryggeanlegg, inntil 10 småbåter: Det vil være uheldig dersom mindre bryggeanlegg kan etableres eller utvides uten en ordinær planprosess med de krav til vurdering og høring som gjelder.</p> <p>SB 406 Vikerkilen: Utvidelsen berører strandlinjen, og det vil være viktig å vektlegge hensyn til ferdsel i området og landskap i planleggingen.</p> <p>SB 408 Fjellskilen: Landskapshensyn må tillegges</p>	<p>for turisme, ferdsel og kulturmiljø.</p> <p>Boliger Østre Vikane; To mindre områder for ny boligbebyggelse tas ut av kystsoneplanen. Boligutvikling tas opp til vurdering i områdeplanen.</p> <p>Hvalås: Avklares i konsekvensutredning ifm ny reguleringsplan for tiltaket.</p> <p>Blåsopp: Kartfeil rettes. Det settes krav om rekkefølge i bestemmelsene for utbygging av nytt hytteområde.</p> <p>Mindre nye bryggeanlegg: Uttrykket "detaljplan-lignende" tas ut av planen. I retningslinjenes avsnittet om dispensasjon fra plankravet tas det inn spesifiseringer om at det til dispensasjonssøknader skal settes vilkår om ferdselshensyn, friluftslivshensyn, landskapshensyn og ivaretagelse av naturmiljø og hvordan miljøbelastninger for øvrig skal løses. Jfr konsekvensutredningen på kommuneplannivå for nevnte tiltak.</p> <p>SB 406 Vikerkilen:Konsekvensutredningen på kommuneplannivå regnes å være dekkende.</p> <p>SB 408 Fjellskilen:Konsekvensutredningen på</p>
--	--	--	---

		<p>spesiell vekt ved videre planlegging.</p> <p>Konsekvensutredninger: De vurderingene som er gjort belyser problemstillingene i kystsonen på en tilfredsstillende måte.</p> <p>Friluftsliv: Sentralt tema i høringsforslaget og som følger opp mål i fylkeskommunens kystsoneplan.</p> <p>Bestemmelser og retningslinjer: Formell feil i bestemelsene til planen.</p> <p>LNF: Fylkeskommunen ser det som svært positivt at høringsforslaget følger opp fylkesplanen og kystsoneplan Østfold sine mål om å redusere utbygging i strandsonen og RPR-O.</p> <p>Byggeområder for eksisterende fritidsbebyggelse er for en stor del uregulert. Innenfor disse arealene bør man ikke fravike plankravet.</p> <p>Kulturminner: Regionalt verdifulle kulturmiljøer som er vist i planen bør fremkomme i planbeskrivelsen på side 62 i planbeskrivelsen.</p> <p>Torgauten fort avmerkes med hensynssone D (båndlagt sone) og i bestemmelserne skal det vises til fredningsbestemmelserne.</p> <p>Nes herregård avmerkes som FKM.</p> <p>Vikane/Hankøsundområdet: I planbeskrivelsen må det tas med at tiltaket "Seilsportsenter" ligger i hensyns-</p>	<p>kommuneplannivå regnes å være dekkende</p> <p>Byggeområder for eksisterende fritidsbebyggelse: I retningslinjenes avsnittet om dispensasjon fra plankravet tas det inn spesifiseringer om at det til dispensasjonssøknader skal settes vilkår om ferdselshensyn, friluftslivshensyn, landskapshensyn og ivaretagelse av naturmiljø og hvordan miljøbelastninger for øvrig skal løses.</p> <p>Kulturminner: Regionalt verdifulle listes opp i planbeskrivelsen.</p> <p>Torgauten fort: Vises med hensynssone D</p> <p>Nes Herregård: Avmerkes som FKM</p> <p>Vikane / Hankøsundområdet:</p>
--	--	--	---

		<p>sone kulturmiljø. Omtales i planbeskrivelsen på s. 62.</p> <p>Bestemmelser / retningslinjer: Synspunkter på bestemmelsenes § 3.7 vedr kulturlandskapselementer i hensynssone kulturmiljø.</p> <p>Konklusjon: Fylkeskommunen vil trekke fram som positivt og viktig at gjennomgående tema i planen er tilrettelegging for friluftsliv, og vektlegging av at all utvikling i strandsonen må underordnes hensyn til friluftsliv, landskapsverdier, kultur- og naturmiljø i strandsonen.</p> <p>Fylkeskommunen sammenfatter faglige råd i 9 punkter:</p> <p>Tydeliggjøring av byggeforbud i 100m-beltet langs sjøen.</p> <p>Ny boligbebyggelse i Østre Vikane vurderes og konsekvenstredes i områdeplan for Hankøsundet.</p> <p>Rekkefølgebestemmelser for nytt fritidsboligområde ved Blåsopp.</p> <p>Legge til grunn Fylkesplanens retningslinje pkt 5.14 om at det ikke skal bygges spredt innen LNF-områder i strandsonen.</p> <p>Retningslinje for dispensasjonsbehandling, i samsvar med kystsoneplan for Østfold.</p> <p>Tung vektlegging av friluftslivs-verdier og ferdselsforbindelser ifm nytt område for fritidsboliger ved Bevø.</p> <p>Utvidelser og nyetableringer av båthavner og brygger</p>	<p>Bestemmelser / retningslinjer – kulturmiljø:: Merknader om kulturlandskapselementer tas inn i bestemmelsene / retningslinjene.</p> <p>Faglige råd etterkommes / innarbeides i planen som angitt på de foranstående sidene.</p>
--	--	--	---

		<p>må avklares gjennom en ordinær planprosess - plankravet kan ikke fravikes.</p> <p>Kulturminnefaglige vurderinger innarbeides i planen.</p>	
125	Statens vegvesen Region øst, Postb 1010 Skurva, 2605 Lillehammer	Høringsuttalelsen har merknader til forhold som trafikkstøy, avkjørsler, planbestemmelser og retningslinjer	Uttalelsen tas til etterretning. Planbestemmelser og retningslinjer gjennomgås iht. Fylkeskommunens innsigelse.
126	NVE – Norges vassdrag og energidirektorat, Region Øst, Postb4223 2307 Hamar	I uttalelsen bes det om at aktsomhetskart vedr steinsprang vise på plankartet som fareområde med hensynssone og tilhørende bestemmelser	NVE's faglige råd innarbeides i planen. Plankartet utformes med "hensynssone a)-fare" for steinsprang-områdene under Onsøyknipen. I den kommende områdeplan for Hankøsundet vises det samme.
127	<p>Dok 68 Engelsviken Havnenemnd Ole J. Alexandersen</p> <p>Dok 85 Elisabeth N. Olsen</p> <p>Dok 89 Ø Grønli</p> <p>Dok. 110 Engelsviken Canning Dok 127 Engelsviken Canning</p>	<p>Uttalelsene omhandler :</p> <p>Dok 68: anmodning om at kommunen utarbeider en reguleringsplan</p> <p>Dok 85: Engelsvikenveien, trafikk</p> <p>Dok 89: Vadsundet – utbygging småbåthavn</p> <p>Dok 110 og dok 127: Boliger og boligpolitikk</p>	<p>Engelsviken , Engelsviken canning Adm anbefalinger vedr dok 68, dok 85, dok 89, dok 110 og dok 127 er sett i sammenheng</p> <p>Dok 68: Kommunen legger til grunn at eventuell reguleringsplan / endringer av eksisterende reg.planer for Engelsviken havn må utarbeides av tiltakshavere, idet alle utvidelser / tiltak må skje iht godkjent reguleringsplan som omfatter landarealer og sjøområder</p> <p>Dok 85: Uttalelsen tas til etterretning</p> <p>Dok 89: Tiltak innen SB-områdene omfattes av plankravet</p> <p>Dok 110 og dok 127: Det foreligger en høringsuttalelse datert 31.3. 2011 og en annen uttalelse datert 6.4. 2011. Uttalelsene er noe forskjellige, men begge høringsuttalelsene omhandler boligutvikling. På denne bakgrunn er uttalelsene å anse som innspill</p>

			<p>til boligbyggeprogrammet og temaet boligpolitikk i arealdelen.</p> <p>Planprogram for kystsoneplanen (Bystyret 19.6. 2008) omfatter ikke disse temaene.</p> <p>De to nevnte høringsuttalelsene hvor hovedintensjonen er omfattende boligbygging kan ikke behandles i kystsoneplanen og henvises til behandling i neste rullering av boligprogrammet.</p> <p>Det er gjennom kystsoneplanprosessen innsendt flere innspill om utviklingen av Engelsviken canning-området med forskjellig innhold.</p> <p>Kystsoneplanen forholder seg til det første innspillet (dok 153) som omhandler utvikling innen turisme. Dette innspillet er i samsvar med kystssoneplanen for Østfold fylkeskommune som har som målsetting å legge til rette for kystrelatert turisme.</p> <p>Tiltaket "Utvikling av EngelsvikenCanning" er konsekvensvurdert i høringsforslagets teksthefte side 12.</p> <p>Tiltaket "Utvidelse- Engelsviken flerbrukshavn SB 426 og SB 427" er konsekvensvurdert i tekstheftet side 47.</p> <p>Det vises også til høringsuttalelsen fra Kystverket i dok 54, som omtaler saksbehandlingsgrunnlaget for Engelsviken fiskerihavn.</p> <p>Uttalelsen i dok 68 sees også i sammenheng med Kysverkets uttalelse.</p> <p>Sammendrag Engelsvike canning-området: Uttalelsene vedr. boliger og boligpolitikk tas ikke med</p>
--	--	--	---

			som tiltak i kystsoneplanen. Tiltakene i høringsforslaget "Utvikling av Engelsviken Canning – turisme" og "Utvidelse- Engelsviken flerbrukshavn SB 426 og SB 427 opprettholdes.
128	Per Andre Hansen Landskapsarkitekter AS ( ulike oppdragsgivere) Postb 528, 1612 Fredrikstad	Høringsuttalelse innkommet etter høringsfristen. Omhandler: Gnr 119 bnr 89 i Lervik – endring av LNF-avgrensing Gnr 63 bnr 5 , Oksrød – nye hytter Gnr 118 bnr 7 Skjæløy – nye byggeområder for boliger eller hytter. Skjæløy brygge – hensynssoner	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke. Høringsforslagets arealanvendelse for de aktuelle stedene opprettholdes.
129	Fred Gjerløw Jfr også dok 95	Uttalelsen har synspunkter på: Hyttestørrelse i 100 metersone - Areal på våtrom i hytter i 100m sone - Oppbygging av hytter etter brann Adkomst til hytter i 100 metersone Båt- og bryggeplasser	Uttalelsen vil medføre økt bygging i strandsonen og anbefales ikke. Høringsforslagets bestemmelser og retningslinjer skal gjennomgås på nytt på bakgrunn av innsigelser og øvrige merknader fra myndigheter.
131	Fylkesmannen i Østfold Miljøvernavdelingen	Fylkesmannen gir i hovedsak sin tilslutning til kystsoneplanens innhold. Hovedfokus må være målsettingen i RPR om ikke å bygge ut mer av 100 m/ RPR-sonen. Fylkesmannen mener det må gå tydeligere fram at retningslinjer ikke gir rettigheter, men at de gjelder for vurdering av dispensasjon eller planlegging i områder med byggeforbud. Hankø: Fylkesmannen forutsetter at regionale areal- og miljøhensyn blir godt ivaretatt i Områdeplanen. Bevø/Hvalås: Forutsetningene er ivaretatt i høringsforslaget og det er lagt strenge føringer med bl a krav om konsekvensutredning for reguleringsarbeidet. Tidligere forutsetninger om at det ikke skal bygges brygger og veier og ikke gjøres tiltak i nærliggende sjøområde vil dermed bli videreført.	Miljøvernavdelingens faglige råd er innarbeidet i planen.  Høringsforslagets bestemmelser og retningslinjer er rettet på bakgrunn av innsigelser og øvrige merknader fra Hvaler kommune, Østfold fylkeskommune og faglige råd fra Fylkesmannens Miljøvernavdeling og Avdeling for utdanning og justis. Resultatet av gjennomgangen er sammenfattet ifm dok 124 Østfold Fylkeskommune.

		<p>Slevikkilen / Langøya: Fylkesmannen aksepterer høringsforslaget, og anser at det i framtiden kan være større interesse for mulig innløsning av særlig eksponerte enkelthytter i sårbare områder og på holmer i typiske friluftsområder.</p> <p>Båthavner / landareal: Fylkesmannen er positiv til at det legges til rette for havner i bysentrum (Floa) og i elva for øvrig, som både reduserer landtrafikk og gir mindre press på utbygging i ytre kystområder.</p> <p>Bestemmelser / retningslinjer: Fylkesmannen peker på formell feil ved planbestemmelsen.</p>	
132	Helena Kalmar		<p>Kjøkøysundet</p> <p>Se dok 116 hvor adm. anbefalinger vedr dok 80, dok 93, dok 98, dok 99, dok 101, dok 132 og dok 116 er sett i sammenheng</p>
133	Hvaler kommune	<p>Innsigelse til hyttebestemmelsene pga forskjellsbehandling da det samme overordnede regelverket gjelder for både Fredrikstad og Hvaler kommune.</p>	<p>Høringsforslagets bestemmelser og retningslinjer skal gjennomgås på nytt på bakgrunn av innsigelser og øvrige merknader fra Hvaler kommune, Fylkesmannens Miljøvernavdeling og Avdeling for utdanning og justis, og Østfold fylkeskommune.</p> <p>Resultatet av gjennomgangen er sammenfattet ifm dok 124 Østfold fylkeskommune fra side 17</p>
135	Fylkesmannen i Østfold Avd. for utdanning og justis	<p>Høringsforslagets bestemmelser gir feil føringer i tilknytning til utgangspunktet om byggeforbud.</p> <p>Det bør klargjøres at byggeforbudet i LNF-områder og 100 metersonen gjelder, og at det eventuelt må søkes dispensasjon.</p>	<p>Høringsforslagets bestemmelser og retningslinjer skal gjennomgås på nytt på bakgrunn av innsigelser og øvrige merknader fra Hvaler kommune, Fylkesmannens Miljøvernavdeling, Avdeling for utdanning og justis, og Østfold fylkeskommune.</p> <p>Resultatet av gjennomgangen er sammenfattet ifm dok 124 Østfold fylkeskommune fra side 17</p>

136	Sigvald og Dunja Dora Refsum v/Advokatfirma Bull&Co	Gjelder gnr.63 bnr.8 og gnr.64 bnr.25 i Okserødkilen. Vi motsette seg en het eller delvis stadfestelse av gjeldende reguleringsplan med påfølgende ekspropriasjon. Leieavtale ble sagt opp per brev 9.11.2009, med frist for Sameiet til å fjerne flytebyggen innen 1.6.2010.	Kommunen tar ikke stilling til privatrettslige forhold. Planen får ikke betydning for eksisterende forhold. Nye tiltak vil imidlertid bli behandlet ut fra den nye kystsoneplanen. Se også adm.merk til dok 114
137	Østfold Fylkeskommune v/Eli Tangen Skeide Postboks 220 1702 Sarpsborg	Fylkesutvalget vedtok fylkesrådmannens vedtak.	Se adm.merk til dok 124
138	Sameiet Okserødkilen Flytebrygge v/styrets leder Ole-Martin Moe Sørkedalsveien 24 0754 OSLO	Omtaler uttalelsen i dok 136. Påpeker at det ble gitt byggetillatelse til brygga 17.juni 1971 og har således vært benyttet av sameiet i 40 år. Fastholder anmodningen til kommunen om stadfestelse av reguleringsplanen og vedtak om ekspropriasjon.	Se adm.merk til dok 136
139	Adv.firma Bjørge-Skaaraas AS	Merknader til at planen inneholder tiltak om å erverve områdene langs med Slevikstranda og Buvikstranda. Protesterer mot at det skal erverves privat eiendom med påstående fritidsbebyggelse til fritidsformål.	Planen tilpasses under pkt.5.4 til ” <i>Slevikkilen. Bidra til ved avtaler å sikre adkomst mellom Slevikstranda og Buvikstranda og bruk av utmarksarealene langs med sjøen til friluftformål</i> ”
142	Adv.firma Haavind v/Pihlstrøm	Uttrykker at endring av kystsoneplanen ikke får følger for eksisterende forhold i Okserødkilen og at dette bør framgå klart av planen.	Se adm.merk til dok 136