

Bystyret

Møtested: Bystyresalen, Gamlebyen

Tidspunkt: 11.02.2010 kl. 17:00

Det vises til tidligere utsendt innkalling med saksdokumenter.

HUSK:

Bystyrets medlemmer møter kl. 16:30

for gjennomgang av lokaldemokratiundersøkelse i regi av Kommunal- og regionaldepartementet og Kommunenes Sentralforbund

Vedlagt følger:

Formannskapetets innstilling i sakene 6/10 – 19/10

Tilleggssak:

**20/10 Rapport: behandling av vann- og avløpssaker –
inkl. rådmannens tilbakemelding på KU-vedtak 09-28.**

Saksnr.: 2007/12251
Dokumentnr.: 52
Løpenr.: 7818/2010
Klassering: 080
Saksbehandler: Jarle Leknes-Kilmork

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Formannskapet	04.02.2010	11/10
Bystyret	11.02.2010	6/10

Søknad om fritak fra politiske verv - Brede Bøe

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler formannskapet å innstille slikt til bystyret:

1. Søknad om fritak fra politiske verv i Fredrikstad kommune fra Brede Bøe på grunn av utflytting fra kommunen imøtekommes.
2. Som nytt medlem i bystyret trer inn første vararepresentant fra Høyre; Anne Marte Frestad Andersen, Sjømannsgata 10 C, 1608 Fredrikstad. Som ny siste vararepresentant etter stemmetall fra siste kommunestyrevalg trer inn Tom Eirik Bartholdsen, Bjerkelundsveien 8, 1621 Gressvik.
3. Som nytt medlem i administrasjonsutvalget velges.....

Fredrikstad, 25.01.10.

Formannskapets behandling 04.02.2010

På vegne av H fremmet representanten Peter Kuran slikt forslag:

Som nytt medlem til administrasjonsutvalget velges Anne Marte Frestad Andersen (H).

Votering:

Rådmannens innstilling samt navneforslag ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

1. Søknad om fritak fra politiske verv i Fredrikstad kommune fra Brede Bøe på grunn av utflytting fra kommunen imøtekommes.
2. Som nytt medlem i bystyret trer inn første vararepresentant fra Høyre; Anne Marte Frestad Andersen, Sjømannsgata 10 C, 1608 Fredrikstad. Som ny siste vararepresentant etter stemmetall fra siste kommunestyrevalg trer inn Tom Eirik Bartholdsen, Bjerkelundsveien 8, 1621 Gressvik.
3. Som nytt medlem i administrasjonsutvalget velges Anne Marte Frestad Andersen.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2006/6139
Dokumentnr.: 17
Løpenr.: 6099/2010
Klassering: L20
Saksbehandler: Asbjørn Borge

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Formannskapet	04.02.2010	12/10
Bystyret	11.02.2010	7/10

Endring av gebyrforskrifter etter matrikkelloven 2010

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler formannskapet å gi slik innstilling til Bystyret:

1. Det opprettes eget gebyrpunkt for innløsning av festegrunn i gebyrforskriften etter matrikkelloven.
2. Punktets tekst:
D.1.5 Innløsning av festegrunn
For festegrunn som skal innløses til grunneiendom, skal det gjennomføres en oppmålingsforretning. Festegrunner som har målebrev med koordinatbestemte grensehjørner bestemt i EUREF89 eller et geodetisk grunnlag som kan konverteres til EUREF89, kan oppmålingsforretningen gjennomføres uten ny merking og måling. Gebyret for dette settes til kr.3.500.
Festegrunner som ikke oppfyller kravet om tidligere oppmåling, gjennomføres med full oppmålingsforretning og med gebyr etter D.1.1.

Fredrikstad, 21/1-10

Formannskapets behandling 04.02.2010

Votering:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til Bystyret:

1. Det opprettes eget gebyrpunkt for innløsning av festegrunn i gebyrforskriften etter matrikkelloven.
2. Punktets tekst:
D.1.5 Innløsning av festegrunn
For festegrunn som skal innløses til grunneiendom, skal det gjennomføres en oppmålingsforretning. Festegrunner som har målebrev med koordinatbestemte grensehjørner bestemt i EUREF89 eller et geodetisk grunnlag som kan konverteres til EUREF89, kan oppmålingsforretningen gjennomføres uten ny merking og måling. Gebyret for dette settes til kr.3.500.
Festegrunner som ikke oppfyller kravet om tidligere oppmåling, gjennomføres med full oppmålingsforretning og med gebyr etter D.1.1.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/15784
Dokumentnr.: 2
Løpenr.: 1064/2010
Klassering: V04
Saksbehandler: Gunnar Holme

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Formannskapet	04.02.2010	13/10
Bystyret	11.02.2010	8/10

Høringsuttalelse - forslag til vernehjemmel i jordloven

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler formannskapet å avgi slik innstilling til bystyret:

1. Fredrikstad kommune støtter målet om en halvering av den årlige omdisponering av de mest verdifulle jordressursene innen 2010.
2. Fredrikstad kommune finner ikke å kunne støtte forslaget om særskilt vernehjemmel i jordvernloven. Dette begrunnes med:
 - Forslaget vil kunne virke negativt for annen viktig samfunnsutvikling.
 - Jordvernmålet kan ivaretas gjennom eksisterende lovverk.
3. Dersom vernebestemmelsen likevel innføres, advares det mot at det settes for restriktive bestemmelser for utvikling av tradisjonell landbruksvirksomhet i verneområdene.
Kommunen mener også at en eventuell vernebestemmelse ikke bør slå inn på regulerte områder før 5 års fristen for bygge – og anleggstiltak hjemlet etter lovens §12 – 11, har gått ut.

Fredrikstad, 20.01.10

Formannskapets behandling 04.02.2010

På vegne av FrP fremmet representanten Bjørnar Laabak slikt forslag:

Fredrikstad kommune deler bekymringen som framkommer i rapporten om omdisponering av verdifulle landbruksarealer til utbyggingsformål og mener at disse arealene i så stor grad som mulig må bevares til matproduksjon. Fredrikstad kommune mener at det derimot ikke foreligger sterke nok nasjonale hensyn til å innføre en lovhjemmel for jordvern, som tilsidesetter kommunalt selvstyre og kommunen som planmyndighet. Fredrikstad kommune går derfor imot en lovfestet hjemmel for jordvern.

Lovforslaget strider likeledes mot Stortingets delegering av myndighet til kommunene vedrørende forvaltning av jordlov, konsesjonslov, og odelslov, iverksatt fra 1.1.2004. Omdisponeringen av dyrka jord er blitt betydelig lavere har etter kommunene fikk denne myndigheten. Fredrikstad kommune vil samtidig påpeke at staten selv gjennom utbygging av infrastruktur er en vesentlig aktør i omdisponeringen av dyrka jord. Dette gjelder ikke minst i pressområder hvor staten ser det største behovet for å innføre lovhjemlet jordvern.

Fredrikstad kommune mener at plan- og bygningsloven er det viktigste virkemiddelet for å verne viktige jordbruksarealer mot nedbygging, gjennom denne har kommunene et selvstendig ansvar for å ivareta jordvernhensyn. Kommuner og fylkeskommuner kan i sine framtidige planprosesser definere viktige jordarealer inn som hensynssoner og beskrive hvordan disse

arealene skal forvaltes. Siden dette er et nytt virkemiddel, bør dette prøves ut i praksis før en evt. går til en lovendring.

I tillegg har kommuner, fylkeskommuner og fylkesmenn et ansvar for å følge opp nasjonal politikk. Fredrikstad kommune mener innsigelsesinstituttet er et virkemiddel for å sikre jordverninteresser. Fredrikstad kommune vil også påpeke at regjeringen kan utarbeide nasjonale forventninger om jordvern til fylkeskommunenes og kommunenes planlegging. Jordvern kan også ivaretas gjennom de nye bestemmelsene i plan og bygningsloven, for eksempel ved å definere jordvernbehov inn som hensynssoner i arealdelen.

Fredrikstad kommune støtter ikke forslaget om at fylkesmennene skal være hovedansvarlige for prosessene med å velge ut og vurdere aktuelle områder for vern. Fredrikstad kommune mener forslaget strider mot Stortingets intensjoner med forvaltningsreformen og endringene i Plan- og bygningsloven, der fylkeskommunene i betydelig grad har fått styrket sin rolle som planmyndighet på fylkesnivå. Forslaget til lovendring vil bidra til å undergrave denne rollen.

Fredrikstad kommune mener derfor at det bør tilrettelegges for en helhetlig gradering av de forskjellige landbruksarealene etter nasjonal viktighet, for eksempel arealer som er egnet for matkornproduksjon, annen innmark, utmark, skogsarealer og arealer knyttet til den nye Naturmangfoldloven. Dette må kunne føre til en forvaltning der viktig matjord, som for eksempel jord til matkornproduksjon, likestilles med arealer vernet etter Naturmangfoldloven. Fredrikstad kommune anbefaler at det utredes videre hvordan dette konkret kan gjennomføres innenfor gjeldende lovverk.

På vegne av SV fremmet representanten Arild Skau slikt forslag:

1. Fredrikstad kommune støtter Regjeringens mål for jordvernet, sist uttrykt i St.meld. nr 26 (2006 – 2007), Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand, som er å:
 - Halvere den årlige omdisponering av de mest verdifulle jordressursene innen 2010
 - Stimulere kommunene til å utpeke kjerneområder for landbruk som grunnlag for kommunale planavklaringer
 - Stimulere til regionale planprosesser i by- og tettsteder der det trekkes langsiktige jordverngrenser
 - Arbeide for å redusere avgangen av dyrka mark til samferdselstiltak
2. Fredrikstad kommune støtter forslaget til ny §§ 8b og 8c i Jordloven

Votering:

Forslag fra Arild Skau fikk 2 stemmer (KrF 1, SV 1) og falt.

Forslag fra Bjørnar Laabak fikk 5 stemmer (FrP 3, H 2) og falt.

Rådmannens innstilling ble vedtatt med 11 stemmer (Ap 4, FrP 3, H 2, V 1 Pp 1) mot 2 stemmer (KrF 1, SV 1).

Formannskapetets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

1. Fredrikstad kommune støtter målet om en halvering av den årlige omdisponering av de mest verdifulle jordressursene innen 2010.
2. Fredrikstad kommune finner ikke å kunne støtte forslaget om særskilt vernehjemmel i jordvernloven. Dette begrunnes med:
 - Forslaget vil kunne virke negativt for annen viktig samfunnsutvikling.
 - Jordvernmålet kan ivaretas gjennom eksisterende lovverk.
3. Dersom vernebestemmelsen likevel innføres, advares det mot at det settes for restriktive bestemmelser for utvikling av tradisjonell landbruksvirksomhet i verneområdene.
Kommunen mener også at en eventuell vernebestemmelse ikke bør slå inn på regulerte områder før 5 års fristen for bygge – og anleggstiltak hjemlet etter lovens §12 – 11, har gått ut.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/15537
Dokumentnr.: 2
Løpenr.: 5721/2010
Klassering: U02
Saksbehandler: Ann Jeanette Odsbu

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Formannskapet	04.02.2010	14/10
Bystyret	11.02.2010	9/10

Søknad om bidrag til realisering og drift av Science Center Østfold

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Formannskapet å avgi følgende innstilling til Bystyret:

1. Fredrikstad kommune bevilger 0,5 millioner kroner som engangsbidrag til realisering av Science Center Østfold. Bidraget finansieres av kommunens frie disposisjonsfond (DF1001) i 2010.
2. Fredrikstad kommune benytter sin rett på bakgrunn av bidrag i punkt 1 til å kjøpe 1 aksje til 1 krone i Science Center Østfold. Beløpet finansieres av kommunens frie investeringsfond (UK2004).
3. Fredrikstad kommune inngår en 3-årig driftsavtale med Science Center Østfold AS fra undervisningsåret 2011/2012. Det årlige bidraget for avtalen dekkes innenfor budsjetttrammen til Seksjon for Utdanning og Oppvekst.

Fredrikstad, 18. januar 2010

Formannskapets behandling 04.02.2010

Votering:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

1. Fredrikstad kommune bevilger 0,5 millioner kroner som engangsbidrag til realisering av Science Center Østfold. Bidraget finansieres av kommunens frie disposisjonsfond (DF1001) i 2010.
2. Fredrikstad kommune benytter sin rett på bakgrunn av bidrag i punkt 1 til å kjøpe 1 aksje til 1 krone i Science Center Østfold. Beløpet finansieres av kommunens frie investeringsfond (UK2004).
3. Fredrikstad kommune inngår en 3-årig driftsavtale med Science Center Østfold AS fra undervisningsåret 2011/2012. Det årlige bidraget for avtalen dekkes innenfor budsjetttrammen til Seksjon for Utdanning og Oppvekst.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/17923
Dokumentnr.: 1
Løpenr.: 127358/2009
Klassering: 614
Saksbehandler: Bjørn Hansen

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Samarbeids- og arbeidsmiljøutvalget Regulering og Teknisk Drift	07.01.2010	16/10
Teknisk utvalg	14.01.2010	5/10
Formannskapet	04.02.2010	15/10
Bystyret	11.02.2010	10/10

Vurdering av konkurranseutsetting renhold på en skole

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Teknisk utvalg å fremme følgende innstilling til Formannskapet:

1. Renhold ved Gressvik ungdomsskole konkurranseutsettes ikke.

Fredrikstad, 16.12.2009

Samarbeids- og arbeidsmiljøutvalget Regulering og Teknisk Drifts behandling 07.01.2010:

Samarbeids- og arbeidsmiljøutvalget hadde ingen meninger utover de ansattes medbestemmelse som står i saken.

Samarbeids- og arbeidsmiljøutvalget Regulering og Teknisk Drifts innstilling 07.01.2010 til Teknisk Utvalg:

Rådmannens innstilling ble tatt til etterretning.

1. Renhold ved Gressvik ungdomsskole konkurranseutsettes ikke.

Teknisk utvalgs behandling 14.01.2010:

På vegne av FrP fremmet representant Kjell P. Holen følgende forslag:

Pkt. 1 Som Rådmannen.

Pkt. 2 Vurdering av konkurranseutsetting av renhold ved Gressvik ungdomsskole sees i sammenheng med bystyrets bestilling hvor hele renholdstjenesten skal vurderes.

Votering:

Pkt. 1 Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Pkt. 2 Vedtatt med 5 stemmer mot 3 stemmer fra AP og 1 stemme fra SP.

Teknisk utvalgs innstilling 14.01.2010 til Formannskapet:

1. Renhold ved Gressvik ungdomsskole konkurranseutsettes ikke.
2. Vurdering av konkurranseutsetting av renhold ved Gressvik ungdomsskole sees i sammenheng med bystyrets bestilling hvor hele renholdstjenesten skal vurderes.

Formannskapets behandling 04.02.2010

Votering:

Teknisk utvalgs innstilling pkt 1 ble enstemmig vedtatt.

Teknisk utvalgs innstilling pkt 2 ble vedtatt med 7 stemmer (FrP 3, H 2, KrF 1, V 1) mot 6 stemmer (Ap 4, SV 1, Pp 1).

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

1. Renhold ved Gressvik ungdomsskole konkurranseutsettes ikke.
2. Vurdering av konkurranseutsetting av renhold ved Gressvik ungdomsskole sees i sammenheng med bystyrets bestilling hvor hele renholdstjenesten skal vurderes.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/18390
Dokumentnr.: 1
Løpenr.: 131359/2009
Klassering: L70
Saksbehandler: Walter Skjelin

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Teknisk utvalg	14.01.2010	2/10
Formannskapet	04.02.2010	16/10
Bystyret	11.02.2010	11/10

Rutiner for tildeling av kommunale boligtomter

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Teknisk utvalg å avgi slik innstilling til Formannskapet:

1. Det foretas ingen endringer i gjeldende rutine vedr. salg/tildeling av kommunale tomter vedtatt av Teknisk utvalg/Planutvalget sak. 98/0005.

Fredrikstad, 21.12.2009

Teknisk utvalgs behandling 14.01.2010:

Representanten Thor Erik Karstensen fremmet på vegne av SP og AP følgende forslag:

Rutiner for fordeling av enkelttomter og utfyllingstomter skal følge samme rutiner og utlysning som ved tildeling av kommunale boligtomter generelt.

Representanten Kjell P. Holen fremmet på vegne av FrP følgende forslag:

Rådmannens punkt 1 endres til:

Det foretas følgende endringer i gjeldende rutine salg/tildeling av kommunale tomter vedtatt av Teknisk Utvalg/Planutvalget sak 98/0005.

Tillegg i punkt 7. Salg av utfyllingstomter vedtas av Teknisk Utvalg.

Votering:

Forslaget fra Sp og AP ble vedtatt med 6 stemmer, 3 stemmer fra Ap, 1 stemme fra KrF, 1 stemme fra Sp og 1 stemme fra Uavhengiges representant.

Teknisk utvalgs innstilling 14.01.2010 til Formannskapet:

Rutiner for fordeling av enkelttomter og utfyllingstomter skal følge samme rutiner og utlysning som ved tildeling av kommunale boligtomter generelt.

Formannskapets behandling 04.02.2010

På vegne av V og KrF fremmet representanten Ulf Trenum følgende endringsforslag:

Nytt punkt 7: (i rutiner for tildeling og salg av boligtomter).

Grunn som fremstår som utfyllingstomt og som tillates bebygd når formålet er oppføring av egen bolig (enebolig), bekjendtgjøres på kommunens hjemmeside i 2 uker, etter at første

(skriftlige) søknad er innkommet. Dersom flere interessenter melder seg, avgjøres tildelingen ved loddtrekning.

Vurderes arealet å være større enn bebyggelsen krever, foretas fradeling. Ved evt. salg av restdelen, annonseres denne ifølge vedtatte rutiner.

Votering:

Forslag fremmet av Ulf Trenum fikk 6 stemmer (FrP 2, H 2, KrF 1, V 1) og falt.

Teknisk utvalgs innstilling ble enstemmig vedtatt.

Formannskapetets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

Rutiner for fordeling av enkelttomter og utfyllingstomter skal følge samme rutiner og utlysning som ved tildeling av kommunale boligtomter generelt.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/13610
Dokumentnr.: 1
Løpenr.: 96530/2009
Klassering: C51
Saksbehandler: Hanna Lorentzen

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Teknisk utvalg	14.01.2010	4/10
Kulturutvalget	03.02.2010	9/10
Formannskapet	04.02.2010	17/10
Bystyret	11.02.2010	12/10

Avtale om skjøtsel av fredede arkeologiske kulturminner

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Kulturutvalget å avgi slik innstilling til Formannskapet:

1. Inngå 10-årig intensjonsavtale med Fylkeskonservator om skjøtsel av fornminner.
2. Skjøtsel av fornminnene utføres av prosjektet Ung i arbeid eller FASVO/Mineberget Industrier.
3. Det tas forbehold om bevilgning av årlige øremerkede midler i avtaleinngåelsen dersom prosjekt Ung i arbeid blir avsluttet og det ikke finnes andre egnede tiltak til å overta driften. Dersom midlene ikke bevilges vil anleggene ikke kunne driftes i hht til skjøtelsesplanene det aktuelle året. Dette må inngå som et premiss ved avtaleinngåelse med Fylkeskonservatoren.

Rådmannen anbefaler Teknisk Utvalg å avgi slik innstilling til Formannskapet:

1. TD- Park, Vei og VA inngår avtale med Kulturseksjonen om skjøtsel av fire fornminnefelt i kommunen dersom Ung i Arbeid-prosjekt nedlegges og/eller det ikke finnes andre egnede tiltak/prosjekt som kan overta driften.

Fredrikstad, dato 06.01.2010

Teknisk utvalgs behandling 14.01.2010:

Votering

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Teknisk utvalgs innstilling 14.01.2010 til Formannskapet:

1. TD- Park, Vei og VA inngår avtale med Kulturseksjonen om skjøtsel av fire fornminnefelt i kommunen dersom Ung i Arbeid-prosjekt nedlegges og/eller det ikke finnes andre egnede tiltak/prosjekt som kan overta driften.

Kulturutvalgets behandling 03.02.2010:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Kulturutvalgets innstilling 03.02.2010 til Formannskapet:

1. Inngå 10-årig intensjonsavtale med Fylkeskonservator om skjøtsel av fornminner.
2. Skjøtsel av fornminnene utføres av prosjektet Ung i arbeid eller FASVO/Mineberget Industrier.
3. Det tas forbehold om bevilgning av årlige øremerkede midler i avtaleinngåelsen dersom prosjekt Ung i arbeid blir avsluttet og det ikke finnes andre egnede tiltak til å overta driften. Dersom midlene ikke bevilges vil anleggene ikke kunne driftes i hht til skjøtelsesplanene det aktuelle året. Dette må inngå som et premiss ved avtaleinngåelse med Fylkeskonservatoren.

Formannskapets behandling 04.02.2010

Kulturutvalgets innstilling av 03.02.10 ble utdelt.

Votering:

Kulturutvalget og teknisk utvalgs innstillinger ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

1. Inngå 10-årig intensjonsavtale med Fylkeskonservator om skjøtsel av fornminner.
2. Skjøtsel av fornminnene utføres av prosjektet Ung i arbeid eller FASVO/Mineberget Industrier.
3. Det tas forbehold om bevilgning av årlige øremerkede midler i avtaleinngåelsen dersom prosjekt Ung i arbeid blir avsluttet og det ikke finnes andre egnede tiltak til å overta driften. Dersom midlene ikke bevilges vil anleggene ikke kunne driftes i hht til skjøtelsesplanene det aktuelle året. Dette må inngå som et premiss ved avtaleinngåelse med Fylkeskonservatoren.
4. TD- Park, Vei og VA inngår avtale med Kulturseksjonen om skjøtsel av fire fornminnefelt i kommunen dersom Ung i Arbeid-prosjekt nedlegges og/eller det ikke finnes andre egnede tiltak/prosjekt som kan overta driften.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/18372
Dokumentnr.: 3
Løpenr.: 131795/2009
Klassering: 303/1104
Saksbehandler: Hilde Garfelt

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Teknisk utvalg	14.01.2010	7/10
Formannskapet	04.02.2010	18/10
Bystyret	11.02.2010	13/10

Salg av Torsnesveien 16 - Fredrikstad Motell & Camping

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Teknisk utvalg å avgi slik innstilling til Formannskapet:

1. Rådmannen gis fullmakt til å selge eiendommen Torsnesveien 16 og 16A, gnr 303 bnr 1104 og 1105 til Bøckmann eiendom for 7.250.000 kroner.
2. Netto salgsinntekt med fradrag av omkostninger avsettes til fritt investeringsfond UK2004.

Fredrikstad, 11.01.10

Teknisk utvalgs behandling 14.01.2010:

På vegne av Ap og FrP fremmet representant Kjell P. Holen følgende forslag:

1. Bystyret opphever vedtak om salg.
2. Rådmannen gis i fullmakt å gå i forhandlinger om bortfeste av grunn og utleie av bygg på eiendommen Torsnesveien 16 og 16A – gnr 303 bnr 1104 og bnr 1105.
3. Avtalene anbefales inngått for 25 år med mulighet til fornyelse.

Votering:

Forslaget fra Ap og FrP ble enstemmig vedtatt.

Teknisk utvalgs innstilling 14.01.2010 til Formannskapet:

1. Bystyret opphever vedtak om salg.
2. Rådmannen gis i fullmakt å gå i forhandlinger om bortfeste av grunn og utleie av bygg på eiendommen Torsnesveien 16 og 16A – gnr 303 bnr 1104 og bnr 1105.
3. Avtalene anbefales inngått for 25 år med mulighet til fornyelse.

Formannskapets behandling 04.02.2010

Representanten Arild Skau (SV) tok opp rådmannens innstilling.

På vegne av FrP og Ap fremmet representanten Bjørnar Laabak (FrP) slikt forslag:

1. Bystyret opphever vedtak om salg.

2. Rådmannen gis i fullmakt å gå i forhandlinger om forlengelse av leieavtale som omfatter eiendommen Torsnesveien 16 og 16A, gnr 303 bnr 1104 og 1105.
3. Utleie av eiendommen skal ta utgangspunkt i dagens utleiepris, men med justering for at leietaker overtar hele vedlikeholdsansvaret.
4. Avtalen anbefales inngått for 40 år med mulighet til fornyelse.

Votering:

Forslag fra Arild Skau fikk 1 stemme (SV) og falt.

Teknisk utvalgs innstilling fikk 2 stemmer (V 1, KrF 1) og falt.

Forslag fra Bjørnar Laabak ble vedtatt med 10 stemmer (Ap 4, FrP 3, H 2, Pp 1) mot 3 stemmer (KrF 1, SV 1, V 1).

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

1. Bystyret opphever vedtak om salg.
2. Rådmannen gis i fullmakt å gå i forhandlinger om forlengelse av leieavtale som omfatter eiendommen Torsnesveien 16 og 16A, gnr 303 bnr 1104 og 1105.
3. Utleie av eiendommen skal ta utgangspunkt i dagens utleiepris, men med justering for at leietaker overtar hele vedlikeholdsansvaret.
4. Avtalen anbefales inngått for 40 år med mulighet til fornyelse.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2008/4462
Dokumentnr.: 4
Løpenr.: 84952/2009
Klassering: 212
Saksbehandler: Hilde Garfelt

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Teknisk utvalg	14.01.2010	3/10
Formannskapet	04.02.2010	19/10
Bystyret	11.02.2010	14/10

Regnskapsavslutning for Gressvik sykehjem

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Teknisk utvalg å avgi slik innstilling til Formannskapet:

1. Regnskapet for Gressvik sykehjem med tilhørende uteanlegg avsluttes og godkjennes som det er lagt frem i saken.
2. Mindreforbruk på anlegget, 25.509.922 kroner, disponeres slik:
 - Forprosjekteringsmidler bevilget over fritt investeringsfond, 1,5 millioner kroner, tilbakeføres til kommunens frie investeringsfond UK2004.
 - Resterende besparelser på anlegget, 24.009.922 kroner, benyttes til reduksjon av låneopptak.

Fredrikstad, 18.12.2009

Teknisk utvalgs behandling 14.01.2010:

Saken trekkes fra behandling i Teknisk Utvalg. Saken behandles i Bystyret.

Teknisk utvalgs innstilling 14.01.2010

Saken trekkes fra behandling i Teknisk Utvalg. Saken behandles i Bystyret.

Formannskapets behandling 04.02.2010

Votering:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

1. Regnskapet for Gressvik sykehjem med tilhørende uteanlegg avsluttes og godkjennes som det er lagt frem i saken.
2. Mindreforbruk på anlegget, 25.509.922 kroner, disponeres slik:
 - Forprosjekteringsmidler bevilget over fritt investeringsfond, 1,5 millioner kroner, tilbakeføres til kommunens frie investeringsfond UK2004.
 - Resterende besparelser på anlegget, 24.009.922 kroner, benyttes til reduksjon av låneopptak.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2007/8302
Dokumentnr.: 16
Løpenr.: 115028/2009
Klassering: Q00
Saksbehandler: Hilde Evensen

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Teknisk utvalg	09.12.2009	61/09
Formannskapet	04.02.2010	20/10
Bystyret	11.02.2010	15/10

Utvidet kollektivtilbud - etablering av ny fergeforbindelse mellom Sellebakk og Lisleby

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Teknisk utvalg å avgi slik innstilling til formannskapet:

1. Ny fergerute mellom Lisleby og Sellebakk etableres ikke.
Fredrikstad, 16.11.09.

Teknisk utvalgs behandling 09.12.2009:

Representanten Kjell P. Holen fremmet på vegne av FrP og KrF følgende forslag:
*"Det skal gjennomføres et prøveprosjekt med fergeforbindelse mellom Selbak og Lisleby i en periode på minimum 4-6 uker. Det forutsettes at det er tilgjengelig materiell og ressurser, fortrinnsvis i 2010 når elven er stengt grunnet arbeidene med Kråkerøyforbindelsen, og det ikke er mulig å trafikere mellom Gressvik og sentrum.
Resultatet av prosjektet legges frem for Teknisk utvalg"*

Representanten Mariann Hovda fremmet følgende forslag på vegne av AP:
Rådmannen gis i oppdrag å utarbeide et prøveprosjekt for fergedrift mellom Lisleby og Sellebakk. Prøvetiltaket innarbeides i drifts budsjett for 2011.

Representanten Ulf Trenum fremmet følgende forslag på vegne av Venstre:

1. Som rådmannen
2. *"Teknisk utvalg hadde helst sett at det ble gjennomført prøveprosjekt i den perioden Gressvik-ferga ikke kan trafikere sin strekning, for å teste fergemarkedet mellom Sellebakk og Lisleby. Det tar til etterretning at dette ikke lar seg gjennomføre innenfor de økonomiske rammer og hensyntatt beredskapsmessige forhold"*

FrP's forslag ble satt opp mot rådmannens forslag

Votering

Rådmannens forslag ble vedtatt med 8 stemmer mot 1 stemme fra FrP

Venstres forslag pkt. 2 ble enstemmig vedtatt

AP's forslag ble vedtatt med 7 stemmer fra AP, SP, KrF og FrP, samt uavhengig representant. Høyre og Venstre stemte imot med 2 stemmer.

Teknisk utvalgs innstilling 09.12.2009 til Formannskapet :

1. Ny ferge rute mellom Lisleby og Sellebakk etableres ikke.
2. "Teknisk utvalg hadde helst sett at det ble gjennomført prøveprosjekt i den perioden Gressvik-ferga ikke kan trafikere sin strekning, for å teste fergemarkedet mellom Sellebak og Lisleby. Det tas til etterretning at dette ikke lar seg gjennomføre innenfor de økonomiske rammer og hensyntatt beredskapsmessige forhold"
3. Rådmannen gis i oppdrag å utarbeide et prøveprosjekt for fergedrift mellom Lisleby og Sellebakk. Prøvetiltaket innarbeides i budsjett for 2011.

Formannskapets behandling 04.02.2010

Representanten Bjørnar Laabak (FrP) tok opp Kjell P. Holen sitt forslag fra teknisk utvalg

Representanten Jon-Ivar Nygaard (Ap) fremmet forslag til endring i i teknisk utvalgs innstilling pkt.3:

Rådmannen gis i oppdrag å utarbeide et prøveprosjekt for fergedrift mellom Lisleby og Sellebakk .Prøvetiltaket innarbeides i budsjett for 2011.

Representanten Ulf Trenum (V) tok opp rådmannens innstilling.

Votering:

Teknisk utvalgs innstilling fikk ingen stemmer og falt.

Forslag fra Ulf Trenum fikk 1 stemme (V) og falt.

Forslag fra Jon-Ivar Nygaard ble vedtatt med 7 stemmer (Ap 4, FrP 1, Pp 1, SV 1) mot 6 stemmer (FrP 2, H 2, KrF 1, V 1) som ble avgitt for forslag fremmet av Bjørnar Laabak.

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

Rådmannen gis i oppdrag å utarbeide et prøveprosjekt for fergedrift mellom Lisleby og Sellebakk.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2004/15460
Dokumentnr.: 3
Løpenr.: 131413/2009
Klassering: 611
Saksbehandler: Walter Skjelin

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Teknisk utvalg	14.01.2010	1/10
Formannskapet	04.02.2010	21/10
Bystyret	11.02.2010	16/10

Rutiner for innløsning av næringsfesteforhold

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Teknisk utvalg å avgi slik innstilling til Formannskapet:

1. Rådmannen gis fullmakt til å innløse næringsfesteforhold til den markedsverdi tomten har på innløsningstidspunktet. Formannskapet er klageinstans dersom fester vil påklage Rådmannens avgjørelse
2. Ved verdsetting av tomten skal det ses bort fra de føringer festekontrakten gir. Det skal videre gjøres fradrag for de opparbeidelser/refusjoner som på tomten er gjort/betalt av fester.
3. Det skal ved innløsning tinglyses servitutt på eiendommen at en evt. andel av verdistigning på eiendommen som skyldes endret bruksformål skal tilfalle kommunen. Slik "andels – avtale" skal godkjennes av Teknisk utvalg
4. Overnevnte rutiner forutsetter at det i festeavtalen ikke er inntatt bestemmelser om innløsning av festeforholdet. Foreligger slike bestemmelser skal disse legges til grunn for rådmannens innløsningstilbud.

Fredrikstad, 21.12.2009

Teknisk utvalgs behandling 14.01.2010:

Votering

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Teknisk utvalgs innstilling 14.01.2010 til Formannskapet:

1. Rådmannen gis fullmakt til å innløse næringsfesteforhold til den markedsverdi tomten har på innløsningstidspunktet. Formannskapet er klageinstans dersom fester vil påklage Rådmannens avgjørelse.
2. Ved verdsetting av tomten skal det ses bort fra de føringer festekontrakten gir. Det skal videre gjøres fradrag for de opparbeidelser/refusjoner som på tomten er gjort/betalt av fester.
3. Det skal ved innløsning tinglyses servitutt på eiendommen at en evt. andel av verdistigning på eiendommen som skyldes endret bruksformål skal tilfalle kommunen. Slik "andels – avtale" skal godkjennes av Teknisk utvalg.

4. Overnevnte rutiner forutsetter at det i festeavtalen ikke er inntatt bestemmelser om innløsning av festeforholdet. Foreligger slike bestemmelser skal disse legges til grunn for rådmannens innløsningstilbud.

Formannskapetets behandling 04.02.2010

Votering:

Teknisk utvalgs innstilling pkt.1 ble enstemmig vedtatt.

Teknisk utvalgs innstilling pkt.2 ble enstemmig vedtatt.

Teknisk utvalgs innstilling pkt 3 ble vedtatt med 8 stemmer (Ap 4, KrF 1, SV 1, V 1, Pp 1) mot 5 stemmer (FrP 3, H 2).

Formannskapetets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

1. Rådmannen gis fullmakt til å innløse næringsfesteforhold til den markedsverdi tomten har på innløsningstidspunktet. Formannskapet er klageinstans dersom fester vil påklage Rådmannens avgjørelse
2. Ved verdsetting av tomten skal det ses bort fra de føringer festekontrakten gir. Det skal videre gjøres fradrag for de opparbeidelser/refusjoner som på tomten er gjort/betalt av fester.
3. Det skal ved innløsning tinglyses servitutt på eiendommen at en evt. andel av verdistigning på eiendommen som skyldes endret bruksformål skal tilfalle kommunen. Slik "andels – avtale" skal godkjennes av Teknisk utvalg
4. Overnevnte rutiner forutsetter at det i festeavtalen ikke er inntatt bestemmelser om innløsning av festeforholdet. Foreligger slike bestemmelser skal disse legges til grunn for rådmannens innløsningstilbud.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/8542
Dokumentnr.: 9
Løpenr.: 128105/2009
Klassering: Q20
Saksbehandler: Voica D. Imrik

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Planutvalget	21.01.2010	5/10
Formannskapet	04.02.2010	22/10
Bystyret	11.02.2010	17/10

Retningslinjer for bruk av gågateområdet og for uteserveringer i Fredrikstad kommune

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Planutvalget å avgi slik innstilling til Bystyret:

Forslag til nye retningslinjer for bruk av gågateområdet og for uteserveringer i Fredrikstad kommune godkjennes og Gågatereglementet for Fredrikstad kommune vedtatt av Bystyret 06.12.07 oppheves.

Fredrikstad, 11.12.09

Planutvalgets behandling 21.01.2010:

Forslag fremsatt i møtet:

På vegne av AP fremmet Raymond Svendsen følgende tillegg til pkt. 14. Sanksjoner:

Det må nedfelles i dette punktet at ved å gå utover den inngåtte avtale med kommunen hva angår: disponibelt areal, plattinger m.m. skal det reageres umiddelbart.

Votering:

Rådmannens innstilling med tilleggsforslag til pkt. 14. Sanksjoner fremmet av Raymond Svendsen på vegne av AP ble enstemmig vedtatt.

Planutvalgets innstilling 21.01.2010:

Som rådmannens innstilling med følgende tillegg til pkt. 14. Sanksjoner:

Det må nedfelles i dette punktet at ved å gå utover den inngåtte avtale med kommunen hva angår: disponibelt areal, plattinger m.m. skal det reageres umiddelbart.

Formannskapets behandling 04.02.2010

Ordfører fremmet følgende tilleggsforslag:

Formannskapet ber rådmannen fremme en sak med forslag til justering av politivedtektene.

Forslaget skal ta utgangspunkt i innsamling av penger. Jfr. Bergen kommune sitt politireglement § 4 som har følgende ordlyd:

Den som i nærheten av offentlig sted ønsker å foreta innsamling av penger, dele ut eller spre opprop, annonser, reklame eller lignende, eller gjøre bruk av gående, kjørende eller flygende reklame, må sende melding til politiet.

Votering:

Planutvalgets innstilling med tilleggsforslag ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

Forslag til nye retningslinjer for bruk av gågateområde og for uteserveringer i Fredrikstad kommune godkjennes med følgende tillegg til pkt.14. Sanksjoner:

Det må nedfelles i dette punktet at ved å gå utover den inngåtte avtale med kommunen hva angår: disponibelt areal, plattinger m.m. skal det reageres umiddelbart.

Gågatereglementet for Fredrikstad kommune vedtatt av bystyret 06.12.07 oppheves.

Rådmannen bes fremme en sak med forslag til justering av politivedtektene.

Forslaget skal ta utgangspunkt i innsamling av penger. Jfr.Bergen kommune sitt politireglement § 4 som har følgende ordlyd:

Den som i nærheten av offentlig sted ønsker å foreta innsamling av penger, dele ut eller spre opprop, annonser, reklame eller lignende, eller gjøre bruk av gående, kjørende eller flygende reklame, må sende melding til politiet.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2008/1819
Dokumentnr.: 4
Løpenr.: 117441/2009
Klassering: L40
Saksbehandler: Voica D. Imrik

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Planutvalget	10.12.2009	170/09
Formannskapet	04.02.2010	23/10
Bystyret	11.02.2010	18/10

Reguleringsplan nr 542 "Del av Dikeveien" med rekkefølgebestemmelser Redegjørelse for oppfyllelse av rekkefølgebestemmelsene

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Planutvalget å fatte slikt vedtak:

1. Planutvalget tar redegjørelsen til etterretning.
2. Planutvalget avgir følgende innstilling til Formannskapet:

Formannskapet tar redegjørelsen til etterretning og avgir følgende innstilling til Bystyret:
Bystyret tar redegjørelsen til etterretning.

Fredrikstad, 13.11.09

Planutvalgets behandling 10.12.2009:

Votering:

Rådmannens innstilling ble vedtatt med 10 mot 1 stemme (1Bym).

Planutvalgets innstilling 10.12.2009:

Som rådmannens innstilling.

Formannskapets behandling 04.02.2010

Representanten Arild Skau (SV) fremmet følgende endringsforslag:

I planutvalgets innstilling endres ordet *etterretning* til *orientering*.

Votering:

Planutvalgets innstilling med Arild Skau sitt endringsforslag ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

Redegjørelsen for oppfyllelse av rekkefølgebestemmelsene tas til orientering.

FREDRIKSTAD KOMMUNE

Saksnr.: 2009/10298
Dokumentnr.: 17
Løpenr.: 6789/2010
Klassering: 100
Saksbehandler: Per Ekren Engelsen

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Formannskapet	04.02.2010	24/10
Bystyret	11.02.2010	19/10

Oppfølging av politiske vedtak i Handlingsplan 2010-2013 og budsjett 2010

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler Formannskapet å innstille overfor Bystyret:

1. Vedlagte fremdriftsplan tas til etterretning.
2. Fremdrift rapporteres gjennom tertialrapportene og årsrapport.

Fredrikstad, 25. januar 2010

Formannskapets behandling 04.02.2010

Votering:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling 04.02.2010 til bystyret:

1. Vedlagte fremdriftsplan tas til etterretning.
2. Fremdrift rapporteres gjennom tertialrapportene og årsrapport.

ØSTFOLD KONTROLLUTVALGSSEKRETARIAT

Saksnr.: 2009/202
Dokumentnr.: 26
Løpenr.: 122602/2009
Klassering: 106-188
Saksbehandler: Anne-Karin F. Pettersen

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Fredrikstad Bystyret	09.12.2009 11.02.2010	09/43

Rapport: Behandling av vann- og avløpssaker - inkl. rådmannens tilbakemelding på KU-vedtak 09-28

Sekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

- 1 Kontrollutvalget tar til etterretning rådmannens tilbakemelding på kontrollutvalgets vedtak i KU-sak 09/28 - "Rapport om behandling av vann- og avløpssaker"

Kontrollutvalget merker seg at rådmannen har tatt til etterretning revisjonens påpekning om uklar rettslig status for forutsetningene for å gi dispensasjoner på dette feltet. Kontrollutvalget merker seg videre at øvrige påpekninger om uklarheter mht fordeling av oppgaver og mangler ved internkontrollen, skal ligge til grunn for rådmannens videre arbeid.

Revisjonen sier om avslaget til Vator at det er sterkt urimelig, og at det svekker kommunens omdømme og troverdighet som arealmyndighet. Dersom KVA/Vator-saken hadde blitt behandlet i dag, ville sannsynligvis håndteringen ha blitt annerledes, sier rådmannen.

Kontrollutvalget fikk KVA/Vator-saken første gang til behandling i april 2006. Det er kontrollutvalgets oppfatning at utvalget nå bør avslutte dialogen med rådmannen om saken, og overlate til bystyret selv å vurdere en eventuell videre oppfølging både av dispensasjonen som ble gitt til KVA, og avslaget til Vator.

2. Rapporten oversendes herved til bystyret med følgende forslag til vedtak

1. Bystyret tar rapport "Behandling av vann- og avløpssaker", til etterretning. Bystyret merker seg at rådmannen har tatt til etterretning revisjonens påpekning om uklar rettslig status for forutsetningene for å gi dispensasjoner på dette feltet. Bystyret forutsetter at øvrige påpekninger om uklarheter mht fordeling av oppgaver og mangler ved internkontrollen, skal ligge til grunn for rådmannens videre arbeid.

Fredrikstad, 1.12 2009

Anne-Karin Femanger Pettersen
Daglig leder, Østfold kontrollutvalgssekretariat

Kontrollutvalget Fredrikstads behandling 09.12.2009:

Rådmannen redegjorde for sitt svar, og kom med utfyllende opplysninger. Kjell Bjørndal la fram et forslag til vedtak som ble diskutert. Kontrollutvalget kom fram til et omforent vedtak.

Kontrollutvalget Fredrikstads vedtak/innstilling 09.12.2009:

- 1 Kontrollutvalget tar til etterretning rådmannens tilbakemelding på kontrollutvalgets vedtak i KU-sak 09/28 - "Rapport om behandling av vann- og avløpssaker"

Kontrollutvalget merker seg at rådmannen har tatt til etterretning revisjonens påpekning om uklar rettslig status for forutsetningene for å gi dispensasjoner på dette feltet. Kontrollutvalget merker seg videre at øvrige påpekninger om uklarheter mht fordeling av oppgaver og mangler ved internkontrollen, skal ligge til grunn for rådmannens videre arbeid.

Kontrollutvalget legger til grunn revisjonens merknad om at avslaget til Vator var sterkt urimelig og at saken Vator/KVA svekker kommunens omdømme og troverdighet som arealmyndighet. Kontrollutvalget ber bystyret merke seg at Vator/KVA saken ville mest sannsynlig fått en annen behandling om saken hadde blitt behandlet i dag, men at rådmann mener formelle grunner gjør det vanskelig i ettertid å omgjøre vedtaket.

Gjennom sin saksbehandling og vedtak har Fredrikstad kommune gitt en mindre gruppe hytteeiere, KVA, enerett til fremføring av vann- og kloakknnett til en stor gruppe hytteeiere, uten at disse hytteeierne har fått noen medbestemmelse, kjennskap til reelle kostnader, eller rett til innsyn i regnskaper. Med bakgrunn i revisjonens rapport, den kunnskap rådmann i dag besitter, og ut fra normal rettsoppfatning, bør bystyret be rådmannen om å se på mulighetene for en organisering av vannlaget som kan sikre alle tilknyttede hytter like rettigheter.

2. Rapporten oversendes herved til bystyret med følgende forslag til vedtak

1. Bystyret tar anbefalingene i rapport "Behandling av vann- og avløpssaker", til etterretning. Revisjonen anbefaler at kommunen:
 - *Etablerer en hensiktsmessig fordeling av oppgaver og myndighet mellom Bygnings- og reguleringsavdelingen og avdeling Vei, vann og avløp. Det bør også etableres rutiner for samhandling mellom avdelingene.*
 - *Implementerer tilstrekkelig internkontroll i saksbehandlingen*
 - *Tydliggjør hva som er anført som særlige grunner fra søker og som ligger til grunn for kommunens vurdering av private vann- og avløpsanlegg*
 - *Sørger for at praksis for å gi dispensasjon til bygging av private vann- og avløpsanlegg er i tråd med lovverket.*
 - *Sørger for tilstrekkelig intern opplæring av nye saksbehandlere.*
 - *Sikrer at saksbehandlere følger samme praksis i byggesaksbehandlingen.*
 - *Sikrer at det er samsvar i kartgrunnlaget for begge seksjoner.*

Bystyret merker seg at rådmannen har tatt til etterretning revisjonens påpekning om uklar rettslig status for forutsetningene for å gi dispensasjoner på dette feltet. Bystyret forutsetter at øvrige påpekninger om uklarheter mht fordeling av oppgaver og mangler ved internkontrollen, skal ligge til grunn for rådmannens videre arbeid.

2. Med bakgrunn i revisjonens rapport, den kunnskap rådmann i dag besitter og ut fra normal rettsoppfatning, ber bystyret rådmannen om å se på mulighetene for

en organisering av vannlaget som kan sikre alle tilknyttede hytter like rettigheter.

Vedlegg

Rådmannens tilbakemelding på kontrollutvalgets vedtak i sak 09/28 – "Rapport: behandling av vann- og avløpssaker, datert 20.11 2009

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

KU-sak 09/28, 16.9 2009 (behandling av rapport)

KU-sak 09/21, 10.6 2009 (behandling av høringsutkast)

KU-sak 08/69, 10.12 2008 (Status for oppfølgingsarbeidet)

KU-sak 07/42, 27.11 2007 (Oppfølging av vedtak i kontrollutvalget vedrørende rutiner for behandling av vann- og avløpsanlegg).

Brev fra Østfold kommunerevisjon til Østfold kontrollutvalgssekretariat, datert 26.10 2007

Brev fra Fredrikstad kommune til Østfold kommunerevisjon, datert 28.8 2007

Brev fra Østfold kommunerevisjon til Fredrikstad kommune, datert 29.6 2007

KU-sak 07/27, 12.6 2007 (revisjonsnotat vedrørende vann- og avløpssaker)

KU-sak 06/64, 19.12 2006 (Foranalyse "Rutiner for behandling av vann- og avløpsanlegg")

KU-sak 06/48, 12.9 2006 (statusrapport behandlet under referater og meldinger)

KU-sak 06/29, 30.5 2006 (bestilling av foranalyse)

KU-sak 06/24, 28.4 2006 (henvendelse til KU behandlet under eventuelt)

Saksopplysninger

Bakgrunn for denne saken er en henvendelse til kontrollutvalgsmedlem Kjell Bjørndal i 2006 om en sak om utbygging av private vann- og avløpsanlegg i Onsøy (Vator/KVA-saken). Et hyttesameie, Kongshavn Vann- og avløp (KVA) satte i gang bygging av vann- og avløpsanlegg uten godkjenning, men fikk godkjent sin søknad i etterkant. Samtidig fikk et annet hyttesameie, Torgauten Vann- og avløp(Vator) i samme område ikke godkjent sin søknad om etablering av et vann- og avløpsanlegg.

Saken ble første gang tatt opp i kontrollutvalget i april 2006. Siste oppfølging ble behandlet i november 2007 og kontrollutvalget fattet da følgende vedtak:

1. *Kontrollutvalget tar vedlagte brev til orientering*
2. *Kontrollutvalget viser til tidligere vedtak om at revisjonen skal rapportere til kontrollutvalget om hvordan foranlysens anbefalinger følges opp av kommunen i form av ulike tiltak (jf KU-sak 07/27 pkt 3). En gjennomgang og vurdering av navngitt sak og andre konkrete vann- og avløpssaker, skal innarbeides i oppfølgingen.*

Kontrollutvalget ble gitt en orientering om status for oppfølgingsarbeidet i møtet 10.12 2008

Innholdet i høringsutkastet:

Revisjonen har undersøkt om kommune har fulgt anbefalingene i foranalysen fra 2006, der rutiner for behandling av vann- og avløpsanlegg ble gjennomgått.

Revisjonens konklusjon er at:

- *Revisjonens anbefaling om avklaring av ansvarsforhold er, med bystyrets vedtak om justeringer i organisasjonsstrukturen, avklart på seksjonsnivå. Det er imidlertid behov for videre fordeling av oppgaver og myndighet mellom Bygnings- og reguleringsavdelingen og avdeling Vei, vann og avløp.*
- *Revisjonens anbefaling om vurdering av kompetansefordeling og ressursbruk i de to seksjonene hva angår etablering av private vann- og avløpsanlegg er fulgt opp. Samhandlingen fungerer godt men er basert på en løsning som er sårbar og stiller store krav til internkontroll.*
- *Skriftlige rutiner for saksbehandling av private vann- og avløpsanlegg er i samsvar med delegert myndighet og regelverket på området. Formålet med anbefalingen fra foranalysen er ivaretatt.*
- *Revisjonens anbefaling om at det bør utarbeides rutiner for samhandling er ikke fulgt opp. Samhandling mellom Bygnings- og reguleringsavdelingen og avdeling Vei, vann og avløp fungerer ikke hensiktsmessig.*

Revisjonen anbefaler at kommunen:

- *Etablerer en hensiktsmessig fordeling av oppgaver og myndighet mellom Bygnings- og reguleringsavdelingen og avdeling Vei, vann og avløp. Det bør også etableres rutiner for samhandling mellom avdelingene.*
- *Implemterer tilstrekkelig internkontroll i saksbehandlingen.*

Revisjonen har videre vurdert om kommunens praksis ved behandling av vann- og avløpsaker er i tråd med interne rutiner og regelverk.

Revisjonens konklusjon er at:

Etablering av private vann- og avløpsanlegg

- *Det fremstår som uklart om det foreligger en konkret og individuell vurdering av særlige grunner i behandling av alle private vann- og avløpsanlegg.*
- *Kommunens praksis for å innvilge dispensasjon i slike saker er ikke forenlig med kravet om en individuell og konkret vurdering, og ikke i tråd med lovverkets intensjoner.*
- *Kommunens forutsetninger for å gi dispensasjon fremstår med en uklar rettslig status. Forutsetningene er i realiteten retningslinjer som i regelen skal vedtas politisk i kommunens plandokumenter. Alternativt må administrasjonen få særskilt delegert myndighet til å legge disse til grunn. Dette er ikke gjort.*

Samhandling om stikkledninger/sanitæranlegg som del av byggetiltak

- *Gjennomgatte byggesaker viser svakheter ved saksbehandlingen internt i PM og bekrefter uheldige konsekvenser av manglende samhandling med TD.*

Revisjonen anbefaler at kommunen:

- *Tydeliggjør hva som er anført som særlige grunner fra søker og som ligger til grunn for kommunens vurdering av private vann- og avløpsanlegg*
- *Sørger for at praksis for å gi dispensasjon til bygging av private vann- og avløpsanlegg er i tråd med lovverket.*
- *Sørger for tilstrekkelig intern opplæring av nye saksbehandlere.*
- *Sikrer at saksbehandlerne følger samme praksis i byggesaksbehandlingen.*
- *Sikrer at det er samsvar i kartgrunnlaget for begge seksjoner.*

Revisjonen har foretatt noen særskilte undersøkelser:

Spørsmål om særbehandling av bedrift ved behandling av vann- og avløpsanlegg.

Revisjonen konklusjon er at:

- *Det er ikke grunnlag for å konkludere med at særskilt undersøkt bedrift blir særbehandlet og får lettere tilgang til å bygge nye anlegg.*
- *Det skapes en "monopolsituasjon" for den tiltakshaver som søker først innen et geografisk område som gir inntrykk av særbehandling.*

Vator/KVA-saken

Revisjonens konklusjon er at:

- *Svakheter i kommunens saksbehandling svekker kommunens omdømme og troverdighet som arealmyndighet.*

Godkjenning av to konkurrerende anlegg

Revisjonens konklusjon er at:

- *Fravikelse av kommunens forutsetninger ved godkjenning av to konkurrerende anlegg i samme hytteområde, skaper inntrykk av vilkårlighet og gir rom for usaklig forskjellsbehandling.*

høringsutkastet ble lagt fram for kontrollutvalget 10.6 2009 til behandling. På grunnlag av høringsutkastet, fattet kontrollutvalget følgende vedtak:

Kontrollutvalget vil oppsummere følgende:

Høringsutkastet viser på mange måter kommunens system og praksis på området "byggesaker", opp i mot det som må sies å være kjerneverdier i lokaldemokratiet: Likebehandling og særlige grunner for dispensasjon.

Kontrollutvalget merker seg at det er revisjonens oppfatning at kommunens forutsetninger/vilkår for å gi dispensasjon fremstår med en uklar rettslig status. Kontrollutvalget forventer at rådmannen i sin høringsuttalelse viser hvordan han har tenkt å sørge for at praksis for å gi dispensasjon til bygging av private vann- og avløpsanlegg er i tråd med lovverket. Det skal foreligge særlige grunner som er konkret og individuelt vurdert i hver enkelt sak.

Det er videre et klart forbud for forvaltningen mot usaklig forskjellsbehandling som følge av for eksempel vilkårlige og/ eller sterkt urimelige avgjørelser. Kontrollutvalget forventer derfor at rådmannen i sin høringsuttalelse vier Vator/KVA-saken oppmerksomhet og gir sin kommentar til om det i denne saken foreligger saksbehandlingsfeil som kan ha virket bestemmende for sakens utfall.

Med denne bakgrunn fatter kontrollutvalget følgende vedtak:

1. *Kontrollutvalget tar "Høringsutkast behandling av vann- og avløpsaker – oppfølging av foranalyse", til foreløpig orientering*
2. *Rapporten skal endelig behandles i neste møte når rådmannen har avgitt sin uttalelse. Kontrollutvalget vil da avgi sin innstilling til bystyret.*

Rådmannens høringsuttalelse, av 5.8 2009, bekrefter revisjonens konklusjon om at fordeling av oppgaver knyttet til behandling av vann- og avløpsaker, er avklart på

seksjonsnivå, men at det er behov for videre avklaringer mellom avdelinger i Teknisk¹. Det bekreftes også at rutine for samhandling ikke er utarbeidet, men at dette skal gjøres. Kommentarene vedrørende internkontroll viser at intensjonene er til stede.

Rapporten, inkludert rådmannens høringsuttalelse av 5.8, ble behandlet 16.9 2009. Sekretariatet hadde til dette møtet, følgende vurdering:

"Praksis ved behandling av dispensasjonssøknader:

Alle hittil godkjente private VA-anlegg i kommunens hytteområder, ligger innenfor områder avsatt til *Landbruk, Natur og Fritidsformål* (LNF). Fremføring av vann- og avløpsledninger i LNF-områder er i strid med arealformålet og krever således dispensasjon fra arealplanen. Den tidligere² Plan- og bygningslovens (pbl) § 17.2, 3. ledd, har flere unntak fra det generelle forbudet mot *bygging, anlegg, etc, nærmere sjøen enn hundrede meter fra sjøkanten* (strandsonen). Vannforsyning og avløpsanlegg er nevnt blant unntakene. Men forbudet i arealplanen mot tiltak (uten tilknytning til landbruk) i LNF-områder, er strengere enn byggeforbudet i strandsonen etter pbl § 17-2, som hjemler nevnte unntak.

Revisjonens viktigste konklusjoner er påpekninger om svakheter knyttet dispensasjonspraksisen:

- *Det fremstår som uklart om det foreligger en konkret og individuell vurdering av særlige grunner i behandling av alle private vann- og avløpsanlegg.*
- *Kommunens praksis for å innvilge dispensasjon i slike saker er ikke forenlig med kravet om en individuell og konkret vurdering, og ikke i tråd med lovverkets intensjoner.*
- *Kommunens forutsetninger for å gi dispensasjon fremstår med en uklar rettslig status. Forutsetningene er i realiteten retningslinjer som i regelen skal vedtas politisk i kommunens plandokumenter. Alternativt må administrasjonen få særskilt delegert myndighet til å legge disse til grunn. Dette er ikke gjort.*

Sekretariatet forstår rådmannens høringsuttalelse videre slik at utfordringene knyttet til praktisering av dispensasjonsbestemmelsene uansett bortfaller når kommunen får sin kystzoneplan. Konkrete behov som skånsomme terrenginngrep, god drikkevannshygiene, og eliminering av utslipp skal nå nedfelles i det pågående arbeidet med kystzoneplanen sammen med kravet om tilknytning til vann- og avløp. Med andre ord: Det som er et byggeforbud som det må søkes dispensasjon fra, vil bli et påbud i ny kystzoneplan.

Sekretariatet vil komme tilbake til kommunens generelle praksis ved behandling av dispensasjonssøknader etter plan- og bygningsloven i forbindelse med forforvaltningsrevisjonsplanen for 2010-2011. Foreliggende rapport gir grunnlag for å anta at det er en viss risiko for feil på andre områder enn vann- og avløp.

Vator/KVA-saken

Rådmannen sier i sin høringsuttalelse at vedtaket i Vator/KVA-saken ikke ble påklaget innen klagefristen. I den forbindelse bør det nevnes at da Vator sendte sin første søknad, fikk de følgende svar fra kommunen: (e-post 21.4 2006)

"Bygnings- og regulerings sjefen kan ikke se at dette anlegget (KVAs anlegg) er søkt og godkjent av bygningsmyndighetene. Anleggets synes imidlertid å være godt plassert i terrenget, og i følge sameiet Kongshavn Vann- og Avløp skal det være dimensjonert for flere enheter enn det som per i dag er tilknyttet. Kommunen må derfor, uavhengig av ulovligheten, i første omgang ta stilling til det eksisterende anlegget. Vi gjør oppmerksom på at det på bakgrunn av ovennevnte ikke ligger til rette for dispensasjon i omsøkte område....Det anbefales derfor å trekke søknaden, i motsatt fall vil saken bli behandlet og avslått."

Søknaden ble opprettholdt og saksbehandlingstiden tok ca. et år. Søknaden ble avslått og søker valgte å avstå fra å klage fordi risikoen for å få avslag på nytt ble vurdert som høy (jf. sitatet over, siste setning) Kostnadene forbundet med søknaden var allerede oversteget kr. 200.000.

¹ Bygnings- og reguleringsavdelingen og avdeling Vei, vann og avløp

² Ny lov gjeldene fra 1.7 2009 – kommer ikke til anvendelse i denne undersøkelsen

Det er reist til dels sterk kritikk mot kommunens behandling av denne saken både fra revisjonens side og fra kontrollutvalget (jf. KU-vedtak 12.6 2007.) Hverken kontrollutvalget eller revisjonen så det i utgangspunktet som sitt mandat å overprøve det man anså som et skjønnsvedtak. Likevel ble det uttalt at det var prinsipielt betenkelig at et ulovlig anlegg til sist ble "premiert" med en tillatelse. Revisjonen har vurdert saken nok en gang - etter bestilling fra kontrollutvalget i november 07 - og kommet til at "*det fremstår som sterkt urimelig å avslå en søknad med henvisning til et ulovlig tiltak... Svakheter i kommunens saksbehandling svekker kommunens omdømme og troverdighet som arealmyndighet*" (ref. rapporten s. 19).

Rådmannen sier videre i sin høringsuttalelse at han ser i ettertid at "*kompleksiteten i disse sakene burde vært avdekket på et langt tidligere tidspunkt. Kommunens rutiner på tidspunktet fanget ikke dette opp og sakene har avdekket et forbedringsbehov i både saksbehandling og samhandling seksjonene i mellom*". Sekretariatet oppfatter at uttalelsen sier at det kan ha blitt gjort feil. Av hensyn til kommunens omdømme, dem saken gjelder, og tatt i betraktning revisjonens konklusjon om uklar rettslig status for forutsetningene for å gi dispensasjon til KVA, bør kontrollutvalget anmode rådmannen om å vurdere om de feil som er begått i denne saken, gir grunnlag for å vurdere om vedtaket i saken bør omgjøres. Kontrollutvalget bør be om tilbakemelding fra rådmannen innen utgangen av 2009".

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak 16.9 2009, sak 09/28:

1. Kontrollutvalget tar rapport "*Behandling av vann- og avløpsaker, oppfølging av foranalyse,*" til etterretning med følgende kommentar:
Kontrollutvalget merker seg at fordeling av oppgaver knyttet til behandling av vann- og avløpsaker, nå er avklart på seksjonsnivå, men at det er behov for videre avklaringer mellom avdelinger i Seksjon for regulering og teknisk drift. Utvalget merker seg videre at rutine for samhandling ikke er utarbeidet, men at dette skal gjøres. Rådmannens intensjoner vedrørende internkontroll, fremgår av høringsuttalelsen. Kontrollutvalget anmoder imidlertid om at rådmannen merker seg revisjonens påpekninger om svakheter knyttet til dispensasjonspraksisen.
2. Tatt i betraktning revisjonens konklusjon om uklar rettslig status for forutsetningene for å gi dispensasjon til *Kongshavn Vann- og Avløp (KVA)*, anmoder kontrollutvalget rådmannen om å vurdere om de feil som er begått i *Vator/KVA*-saken, gir grunnlag for å vurdere om vedtaket i saken i dag ville fått et annet utfall og om dette eventuelt gir konsekvenser nå, herunder evt. omgjøring av vedtaket.
3. Kontrollutvalget ber om tilbakemelding fra rådmannen på pkt 1 og 2 innen 15. november.

I henhold til pkt. 2 og 3 i vedtaket over, har vi mottatt rådmannens tilbakemelding, datert 20.11 2009:

Rådmannen vil legge til grunn kontrollutvalgets merknader (jf. pkt. 1 i vedtaket fra 16.9 2009)

Rådmannen siter videre dette om KVA-saken:

"Dersom kommunen hadde behandlet denne saken i dag ville håndteringen sannsynligvis ha blitt annerledes med hensyn til klargjøring av roller, krav og ulike interesser.

Det er imidlertid gjort individuelle vurderinger som grunnlag for dispensasjon etter pbl § 7. Rådmannen kan ikke se at de vilkårene som er stilt for dispensasjonen verken er vilkårlige, usaklige, eller at det er tatt urimelige eller utenforliggende hensyn, og ser av den grunn ingen formell grunn til å omgjøre kommunens vedtak".

Vurdering

Revisjonen har påpekt at den rettslige statusen for forutsetningene for å gi dispensasjon til *Kongshavn Vann- og Avløp (KVA)*, var uklar. Rådmannen ser likevel ingen formell grunn til å omgjøre kommunens vedtak/dispensasjon. Dispensasjonen er hverken vilkårlig, usaklig eller

urimelig, sier rådmannen. Sekretariatet forstår videre rådmannens svar slik at i dag er den rettslige statusen for forutsetningene for å gi dispensasjoner på dette feltet, tydeliggjort, og en behandling av denne saken (dispensasjonen) i dag, ville blitt *håndtert* annerledes.

Det er noe uklart for sekretariatet om rådmannens tilbakemelding av 20.11 2009, også vurderer avslaget som ble gitt til Vator. Revisjonen sier dette om avslaget som ble gitt til Vator (*Torgauten vann – og avløp*).

”det fremstår som sterkt urimelig å avslå en søknad med henvisning til et ulovlig tiltak... (KVAs anlegg som fikk dispensasjon). Svakheter i kommunens saksbehandling svekker kommunens omdømme og troverdighet som arealmyndighet” (ref. rapporten s. 19).

Kontrollutvalget har sluttet seg til denne uttalelsen i sitt møte 16.9 2009.

Rådmannen viser, i sin tilbakemelding fra 20.11 2009, for andre gang til at det ikke foreligger noen klage fra Vator, uten å gå nærmere inn i sakens realiteter. (ref. også høringsuttalelsen fra 5.8 2009, vedlegg til rapporten). Det er uklart for sekretariatet hva rådmannen mener om avslaget på Vators søknad; Ville søknaden i dag fått et annet utfall, og gir det i så fall noen konsekvenser nå? Sekretariatet viser til det vi tidligere har vurdert, angående Vators valg om ikke å klage på avslaget på sin egen søknad.

Kontrollutvalget fikk KVA/Vator-saken første gang til behandling i april 2006. Det er sekretariatets oppfatning at kontrollutvalget nå bør avslutte dialogen med rådmannen om saken, og overlate til bystyret selv å vurdere en eventuell videre oppfølging både av dispensasjonen som ble gitt til KVA, og avslaget til Vator som revisjonen karakteriserer som sterkt urimelig.

Forslag til vedtak som angitt foran i saken.

Rådmannens merknader til bystyret:

Når et vedtak ikke er påklaget, kan forvaltningslovens regler om omgjøring av vedtaket på initiativ fra den som selv har fattet vedtaket benyttes (se forv.lovens § 35).

En slik omgjøring må skje innen relativt korte frister, etter bestemte kriterier og kan i utgangspunktet ikke gjøres hvis det medfører skade eller ulempe for noen av partene. Etter rådmannens vurdering kan KVA-Vator-saken ikke behandles etter dette regelverket, p.g.a tiden som har gått og at en omgjøring neppe kunne skje uten vesentlige ulemper eller skade for en av partene.

Rådmannen har derfor heller ikke funnet det formålstjenlig å vurdere spørsmål rundt dette nærmere.